

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

AREA DE CONCENTRACION URBANA

TESINA:

ESTUDIO DE CASO: "FORMACION Y PROCESO
DE URBANIZACION DE LA COLONIA 'LA CURVA'"

JACIA KAJOMOVITZ NOVODZELSKY 77313294

MARICÉLA MACIAS MEDINA 78312246

MARIA ISABEL VERDUZCO VERDUZCO 78309716

ENERO DE 1983

INDICE

pág.

| | |
|---|----|
| INTRODUCCION. | 5 |
| I. "PROCESO DE URBANIZACION EN EL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO". | |
| a) Desarrollo Urbano del Area Metropolitana de la Ciudad de México a partir de 1940. | 15 |
| b) Política Urbana. | 34 |
| II. "CARACTERISTICAS GENERALES DEL MUNICIPIO DE ECATEPEC Y ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA ZONA V DE LA DESECACION DEL LAGO DE - TEXCOCO. | |
| a) Características Generales del Municipio de Ecatepec. | 44 |
| 1) Características Geográficas. | 44 |
| 2) Características Demográficas. | 45 |
| 3) Servicios Urbanos del Municipio. | 47 |
| 4) Vivienda y Usos del Suelo. | 49 |
| b) Antecedentes Históricos de la Zona V de Ecatepec. | 52 |
| III. ESTUDIO DE CASO: FORMACION Y PROCESO DE URBANIZACION DE LA COLONIA LA CURVA. | |

| | |
|--|-----|
| a) Ubicación de la Colonia. | 58 |
| b) Formación de la Colonia La Curva. | |
| 1) Antecedentes Históricos del Predio. . . | 61 |
| 2) Obtención de Servicios Públicos. . . | 66 |
| c) Características de la Población. . . . | 71 |
| d) Ocupación. | 74 |
| e) Migración Inter e Intraurbana. | |
| 1) Migrantes recién llegados. | 80 |
| 2) Migrantes con varios años en el AMCM | 81 |
| 3) Migración Intraurbana. | 82 |
| f) Vivienda y Servicios. | 86 |
| IV. CONCLUSIONES. | 94 |
| V. BIBLIOGRAFIA. | 96 |
| ANEXO. | 102 |

INTRODUCCION.

El desarrollo de la ciudad de México a partir de 1940 ha sido tema de análisis tanto de institutos privados como del sector público.

En este trabajo nos interesa destacar los efectos recientes y las condiciones en que se manifiesta el desarrollo urbano, es decir, la problemática que se ha acentuado en la última década, que es la proliferación de los asentamientos humanos irregulares en el Estado de México como consecuencia del crecimiento de la mancha urbana.

El crecimiento explosivo de la población, la demanda de tierra urbana por los habitantes de la ciudad y la migración, han ocasionado problemas de asentamientos humanos en el Estado de México, en el Area Metropolitana de la Ciudad de México (AMCM) y en los pueblos vecinos en un radio de más de 30 kilómetros.

Este proceso es causa de una urbanización capitalista, en donde predominan mecanismos de apropiación privada del suelo, por lo que el mercado inmobiliario ha sido inaccesible para una gran parte de la población, que se caracteriza por una inestabilidad en el empleo y salarios de subsistencia por lo que se ha visto obligada a ocupar ilegalmente el suelo, donde autoconstruye su vivienda.

Para concretizar esta problemática nos basamos en el análisis de un asentamiento irregular llamado "La Curva", ubicado en el Municipio de Ecatepec del Estado de México y promovido por un fraccionador clandestino. En este estudio de caso nos interesa demostrar lo siguiente:

La proliferación de los asentamientos humanos irregulares en los municipios conurbados al AMCM del Estado de México responde, por una parte, a las políticas llevadas a cabo por el Departamento del Distrito Federal (DDF) en el sexenio 1976-1982 y, por otra, a los mecanismos de apropiación del suelo, que son característica de la sociedad capitalista, es decir, la existencia de un importante sector inmobiliario fuente de acumulación y concentración de capital, en contraste con la mayoría de la población que no tiene acceso a la compra y uso del suelo.

En décadas anteriores los municipios conurbados tenían un carácter de atracción, por la instalación de industrias y por la disponibilidad de suelo. En Ecatepec había mucho suelo disponible con características que lo hacían inhabitable, por lo que se destinó a los sectores de menores ingresos y se facilitó la creación de asentamientos irregulares, principalmente a través de la venta fraudulenta.

El móvil para promover, atraer y establecer este tipo de asentamientos se da por la necesidad de las familias de adquirir un pedazo de tierra para vivir y por las facilidades de pago que se ofrecen, sin importar la infraestructura urbana existente (servicios), ni la localización de la colonia.

Para el estudio de estos asentamientos existen dos enfoques teóricos; el funcional y el marxista, cada uno de ellos define de manera diferente al sector de la población que habita dichos asentamientos y su relación con otros sectores de la sociedad.

La teoría funcional supone que la sociedad es un todo armónico y estructurado en donde no tiene cabi-

da un sector de la población que no cuenta con un nivel de educación y de calificación en el trabajo que le permita el acceso a la estructura laboral, por lo que se ubica en el sector llamado informal, dicho sector se compone de ocupaciones que requieren poca calificación, son mal remuneradas y sin estabilidad para el trabajador. Este sector de la población es llamado "marginal", y por sus bajos ingresos tienen un bajo nivel de participación en el consumo y en los servicios necesarios. La población marginal urbana tiende a autoconstruir su vivienda ocupando el suelo ilegalmente en la periferia de las ciudades formando los cinturones de miseria.

Entre las diferentes teorías sobre este tema - que se han dado en América Latina algunos autores consideran que la marginalidad es una franja desligada de la estructura económica y social y que fácilmente se subordina a ésta, mientras que otros consideran a la marginalidad como un fenómeno central de una economía dependiente en donde los marginados pueden desempeñar un papel importante en movimientos sociales y de liberación.

Podemos ubicar dentro del primer enfoque a Gino Germani que en su artículo "La ciudad como mecanismo integrador" considera que en la sociedad coexisten estructuras tradicionales y modernas por lo que define a los marginados como personas no integradas a la estructura moderna, ya sea porque persisten dentro de la estructura tradicional de la economía, por falta de participación política o de integración cultural al sector moderno.

Aníbal Quijano en su documento "Notas sobre el

concepto de marginalidad social", utiliza los conceptos de "polo subdesarrollado" y "polo desarrollado" para explicar la marginalidad. En las sociedades latinoamericanas coexisten un polo desarrollado económicamente y otro subdesarrollado y marginal; éste último es ajeno a los niveles más productivos del sistema y además no cumple una función central. Considera que cada polo tiene sus propias relaciones socioeconómicas y dentro de cada uno se desarrollan dos subpolos; explica que en el polo marginal se encuentra a su vez la burguesía marginal y el proletariado marginal.

Quijano define como mecanismos que intervienen en la marginalización principalmente la migración campo-ciudad y la explosión demográfica, que junto con la incapacidad del sistema productivo de absorber a la mano de obra excedente provocan la marginalización.

La teoría desarrollista de la Cepal consideraba como causa de los problemas de América Latina el desarrollo desigual y pretendía que siguiendo los mismos pasos de desarrollo de los países más avanzados, América Latina lograría su crecimiento.

Como oposición a esta teoría surgió la teoría dependientista que explicaba los problemas de América Latina por la relación de dependencia que existe entre los países desarrollados y los subdesarrollados dentro del capitalismo mundial.

La marginalidad no es un problema del subdesarrollo que estructuralmente no pueda ser superado, sino que es una consecuencia de una determinada fase del desarrollo capitalista por lo que su explicación debe derivarse de las leyes generales del capital y sus contradicciones.

Al respecto Touraine, en su artículo "La marginalidad Urbana" dice que la marginalidad debe considerarse como un todo social y no como un problema aparte. Los marginados son absorbidos por la sociedad, a la vez que son rechazados por ella, sus conductas están marcadas por esa contradicción y su situación refleja la naturaleza de las sociedades dependientes, sociedades desarticuladas, en las que la dominación capitalista, por lo general extranjera, ha mantenido por mucho tiempo formas económicas y relaciones sociales precapitalistas. Llega a definir la marginalidad urbana como resultado de la desarticulación de la sociedad dependiente, de la falta de coordinación de los sectores dominantes y los dominados en el empleo.

Por otra parte, en lo que se refiere al enfoque marxista del problema se considera que esta población es generada por la propia ley de la acumulación de capital y cumple una función como palanca en dicha acumulación, a esta población la llaman Ejército Industrial de Reserva (EIR) y definen tres tipos de población dentro de él: 1) Fluctuante: se da con los diferentes cambios en la acumulación de capital, son los trabajadores que entran y salen del proceso de trabajo; 2) Latente: en un modo capitalista específico hay un proceso de proletarización en el campo que migra a la ciudad, éstos se incorporan al ejército activo de trabajo o al EIR; 3) Estancada: están constantemente pasando del empleo al desempleo.

Una de las variantes de este enfoque es la teoría de José Nun plasmada en su artículo "Superpoblación relativa, ejército industrial de reserva y masa marginal,"

para él la marginalidad es resultado de la ley de la acumulación, son trabajadores que han sido expulsados del mercado de trabajo y empobrecidos por el desarrollo capitalista. Nun denomina a esta población "masa marginal" y la diferencia del llamado EIR porque considera que esta masa de desocupados no serán nuevamente ocupados por el capital monopolista, que tiene una alta tasa de composición orgánica, y por su baja calificación, por lo que esta masa no cumple la función del EIR como depresor de los salarios, y sólo colabora marginalmente en la acumulación de capital.

El marginalismo considera que las ocupaciones de los marginados son ocupaciones manuales, no calificadas y devaluadas por el mercado laboral urbano existen también artesanías especializadas tanto de tipo tradicional (carpinteros, herreros, etc.) como moderno (colocadores de alfombras y otros). Estas ocupaciones tienen como característica común la falta de seguridad social y económica. Tanto los trabajadores calificados como los no calificados trabajan por trato o jornada; no están adscritos a organizaciones públicas de ninguna índole.

Dentro del enfoque marxista, Castells presenta una agrupación interesante en su libro "Crisis Urbana y Cambio Social" sobre las ocupaciones de los habitantes de los asentamientos irregulares:

a) Los trabajadores asalariados del sector tradicional de la economía, es decir, el que no está ligado directamente al capital internacional y en donde se presentan algunas características para el trabajador como mayor explotación del trabajador en términos de plusvalía absoluta (salarios menores, horarios más largos, ma-

las condiciones de trabajo y ausencia de seguridad social) e inestabilidad en el empleo.

b) Artesanado y pequeño comercio de todo tipo. Para Castells esta actividad se adapta a la estructura de consumo de la sociedad dependiente, por lo que no es marginal, sino es un elemento básico de la organización comercial.

c) Los vendedores de trabajo a personas. Son contratados con el objeto de obtener un servicio de consumo personal y no para extraer de él plusvalía. A estas actividades les da el término de subproletariado, ya que venden su fuerza de trabajo, pero dicha venta no influye en el proceso de producción o circulación de mercancías.

Considera que además de habitantes con esta característica en cuanto a ocupación, se encuentran en los asentamientos irregulares una considerable proporción de obreros de la industria dinámica, de empleados y pequeños funcionarios.

Navarro y Moctezuma exponen en su tesis de Licenciatura una clasificación laboral similar a la que hace Castells respecto a los habitantes de los asentamientos irregulares:

a) Subproletariado: Comerciantes ambulantes y semiestablecidos, los que realizan servicios personales y de muy baja calificación, trabajadores por cuenta propia y ocasionales.

b) Proletariado. Obreros industriales; ubicados principalmente en la pequeña y mediana industria.

c) Pequeña burguesía propietaria y empleados: empleados particulares y públicos, pequeños comercian-

tes establecidos y otros pequeños empresarios.

En el estudio de caso que presentamos en este trabajo encontramos que los pobladores de este asentamiento son en su mayoría subempleados, esto es, se insertan de manera inestable e informal en la estructura económica, por lo que no cuentan con los servicios sociales, ni las prestaciones a las que tiene derecho el trabajador.

En el momento de la aplicación de la encuesta el 37.2% de los jefes de familia no tenían trabajo, por lo que en estos casos los datos obtenidos sobre ocupación se refieren a la última actividad laboral que realizaron. En el total de la muestra las actividades predominantes se agrupan de la siguiente manera: actividades improductivas como empleados privados y públicos, comerciantes, vendedores ambulantes y servicios de baja calificación; obreros industriales y obreros de la construcción.

Por la manera de inserción de los habitantes de La Curva en el mercado laboral, consideramos que los pobladores de estos asentamientos, son en su mayoría, subempleados y desempleados que realizan trabajos a domicilio, de prestaciones de servicio, de trabajo asalariado sumamente esporádico y constantemente cambiante, que por su carácter no permanente no es lo mismo que lo que se denomina trabajo asalariado.

Parte de esta población actúa como presión para la disminución de los salarios porque puede ser absorbida, ya que sólo una mínima proporción resultó ser analfabeta, además de que ya tienen experiencia en la industria, pero no toda esta población puede ser absorbida por la incapacidad de la industria, por su baja calificación y falta de experiencia. Esto no quiere decir

que este sector no se integra al sistema capitalista; la población que no es absorbida crea relaciones de trabajo y ocupación independientes para su sobrevivencia, actividades que pueden subordinarse al capital monopolista nacional o trasnacional.

No es nuestro interés en este trabajo llevar a cabo una polémica respecto a las diferentes teorías que se han dado en torno a la conceptualización de la población que habita los asentamientos irregulares, sino que nuestra investigación pretende analizar los efectos de las contradicciones del desarrollo urbano en el AMCM, que se refleja principalmente en la creación de asentamientos irregulares por lo que el trabajo de campo, para realizar este estudio de caso fue básico, ya que sin éste el estudio carecería de fundamentos concretos.

De acuerdo a nuestros planteamientos el trabajo fue dividido en tres capítulos, en el primero haremos un breve análisis del desarrollo urbano de AMCM, dando énfasis en el crecimiento de la mancha urbana hacia el Estado de México y los efectos que produce, con el objeto de contextualizar, partiendo de un marco general, el desarrollo urbano del municipio de Ecatepec al cual está dedicado el segundo capítulo, que además comprende una descripción de la problemática de la zona V del Vaso de Texcoco. De esta manera llegamos a concretizar en el tercer capítulo, donde se presenta el estudio de caso, incluiremos un anexo estadístico donde se presenta también la metodología llevada a cabo.

Además de que la realización de este trabajo es parte de los requisitos para obtener el grado de licen-

ciatura en Sociología, en el área de concentración Urbana de la Universidad Autónoma Metropolitana - Azcapotzalco, se conjuntaron tanto la teoría como los métodos y técnicas de la investigación social haciendo énfasis en el trabajo de campo, la aplicación de la encuesta, procesamiento de datos a través de la computadora utilizando el programa SPSS y por último la interpretación de los resultados obtenidos.

Agradecemos la disponibilidad del personal del departamento de Computo y en especial a Octavio Vasto; a Romualdo López, a Jorge Montaña y a Arturo Sánchez por la ayuda y motivaciones que en algún momento nos brindaron.

I "PROCESO DE URBANIZACION EN EL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO"

a) Desarrollo Urbano del Area Metropolitana de la Ciudad de México a partir de 1940.

El estudio de la colonia La Curva, ubicada en el Municipio de Ecatepec, requiere de un breve análisis del proceso de urbanización del Area Metropolitana de la Ciudad de México (AMCM), ya que su formación responde a factores involucrados en este proceso.

En este capítulo explicaremos brevemente el crecimiento de la ciudad de México a partir de 1940 y la extensión de la mancha urbana hacia algunos municipios del Estado de México y haremos algunos planteamientos de los efectos de este desarrollo, que han determinado la formación incontrolada de asentamientos humanos irregulares - en estos municipios.

Entre 1940 y 1970 la economía mexicana creció rápidamente como resultado de una estrategia de desarrollo que favoreció un proceso de industrialización sustitutivo de importaciones y el desarrollo de un sector agrícola subordinado a los intereses de aquél.

En esta estrategia, el Estado Mexicano jugó un papel primordial llevando a cabo una fuerte inversión en infraestructura básica y una política fiscal favorable a los intereses del capital. Con esto propició las condiciones generales de la producción que garantizaron el predominio de un rápido crecimiento del producto interno. Se logró mantener un promedio de 6 a 7% en las tasas de crecimiento anual pero no se llevó a cabo una política social y el crecimiento económico se vio acompañado por una fuerte desigualdad en la distribución del ingreso.

A partir de 1940, las características del proceso de desarrollo, es decir, la aplicación de una política agraria que produjo una creciente polarización entre la producción agraria capitalista y el sector de subsistencia y una fuerte y creciente inversión estatal en la creación de infraestructura necesaria para el crecimiento industrial, tuvieron gran peso en la orientación del desarrollo urbano del país.

El proceso de industrialización se caracterizó, entre otras cosas, por una fuerte concentración de capital industrial paralela a una concentración territorial en las tres principales ciudades; México, Guadalajara y Monterrey. La concentración territorial de la industria en el AMCM en 1965 era del 34.6% de los establecimientos industriales, 46.1% del empleo industria y el 51.3% de la producción. Junto a esta concentración se dio también la concentración de actividades comerciales y de servicios (1).

La concentración territorial de actividades en las tres zonas metropolitanas más importantes y principalmente en la ciudad de México continúa dándose, Para 1980 el AMCM concentraba el 31% de las industrias del país y empleaban el 35% del total de la fuerza de trabajo de ese sector, el 37% de los establecimientos comerciales que empleaban el 42% del personal ocupado en el comercio. Respecto a la población económicamente activa (PEA) el AMCM concentra el 23% del total nacional que se distribuye de la siguiente manera: un 8.5% en el sector primario, un 36.5% en el sector secundario y un

(1) Unikel, Luis. El Problema Urbano Regional en México. Mimeógrafo.

57.7% en el sector de servicios (2).

Dentro de este proceso de desarrollo económico del país es importante señalar como se desarrolló el sector agrícola. Las zonas rurales de agricultura de subsistencia del centro y sureste se vieron notablemente descuidadas en comparación con las zonas de agricultura comercial del noroeste y noreste donde se realizaron fuertes inversiones. La población rural menos favorecida se vio forzada a migrar a las ciudades en busca de trabajo, entre 1940 y 1970 más del 60% de los migrantes rurales tenían como destino final la ciudad de México, mientras que de éstos, más del 70% vinieron de los 11 estados en que prevalecía la agricultura tradicional de subsistencia; Oaxaca, Chiapas, Puebla, Hidalgo, Tlaxcala, Michoacán, México, Guanajuato, Aguascalientes y Jalisco. (3)

El desarrollo industrial no ha sido capaz de absorber a la mano de obra migrante y ha provocado una masa creciente de población urbana con un nivel económico precario que no le permite el acceso al mercado de la vivienda.

La mayoría de los migrantes en un principio se concentraron en el centro de la ciudad de México, ocupando las antiguas casas que se convirtieron en vecindades y sus dueños se desplazaron a la periferia formando nuevas colonias.

En 1940 el incremento poblacional fue de 6.3%, 1.2 millones de habitantes (4), se ocuparon las áreas

(2) García Reyes, Efraín. "Concentración de espacios abiertos en la Ciudad de México" en Revista Habitación No. 5, pág. 25

(3) Op. Cit. Unikel

(4) SAHOP. Plan Nacional de Desarrollo Urbano 1980.

urbanas existentes, saturando la capacidad habitacional, la infraestructura y los servicios.

El aumento de la demanda de vivienda para la población de escasos recursos favoreció las ganancias de los propietarios de estas vecindades, ya que existía una fuerte concentración en manos de la burguesía comercial, políticos y extranjeros principalmente. Esta situación les permitió aumentar las rentas y para 1942 el Estado tuvo que intervenir legislando a través de decretos que prorrogaron indefinidamente todos los contratos de arrendamiento de habitaciones y locales comerciales existentes con alquileres menores a \$300.00.

La situación económica existente caracterizada por el impulso al desarrollo industrial acompañado por un proceso inflacionario y un marcado deterioro del salario real del trabajador explica que la política de congelación de rentas respondió a la necesidad de mantener un sistema de vivienda accesible para la clase trabajadora.

Entre los efectos que tuvo la política de congelación de rentas se encuentra el estancamiento del nivel general del alquiler en los barrios centrales y una mayor segregación urbana a partir de 1940.

En la década de los 50's la situación rural continuó agravándose y produciendo constantes flujos migratorios; específicamente en la ciudad de México hubo una notable expansión de la zona urbana hacia las delegaciones periféricas del Distrito Federal y algunos municipios del Estado de México, pues la población migrante comenzó a establecerse en la periferia del AMCM.

La expansión territorial respondió también al

desarrollo de nuevas zonas industriales (Naucalpan, Tlalnepantla, Ecatepec) ocasionando un crecimiento urbano sin planificación; "la superficie urbana de la zona metropolitana de la ciudad de México pasó de 49.4 km² en 1940 a 175 km² en 1950, en 1960 alcanzó 235 km² y en 1980 630 km²"(5).

En la década de los 60's se dio un cambio en el uso del suelo del centro de la ciudad y fue perdiendo su papel residencial y comercial para definirse cada vez más por su función de gestión política, burocrática, administrativa e informativa.

En 1950 las delegaciones centrales de la ciudad de México concentraban el 70% de la población del Distrito Federal, en 1960 éstas contenían el 55% de la población y para 1980 en las cuatro delegaciones centrales: Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc y Venustiano Carranza, habitaba el 4% de la población total del D.F. (6).

En todo este proceso de segregación que presentó el desarrollo urbano de la ciudad de México se distinguen las tres etapas que señala Lojkin: 1) Oposición entre el centro y la periferia, siendo más elevada la renta del suelo en el centro; 2) Separación creciente entre vivienda de estratos sociales acomodados y viviendas populares y 3) Fragmentación generalizada de las funciones urbanas, es decir, se distinguen zonas especializadas (zona industrial, comercial, de oficinas y de vivienda) (7).

(5) Moreno Toscano, Alejandra. "A propósito del crecimiento anárquico" en Revista Habitación No. 2/3, pág. 7.

(6) SAHOP. Plan de Desarrollo Urbano del D.F., 1980.

(7) Lojkin, Jean. El marxismo, el Estado y la cuestión Urbana.

La segregación urbana es determinada por la división capitalista del trabajo y se da en relación a las diferentes clases sociales y a los valores de uso urbanos.

En el periodo de 1950-66 la segregación urbana en el AMCM se caracterizó por la distribución desigual de la creciente población de la ciudad y por una serie de restricciones legales en la apertura de nuevas áreas residenciales en el D.F., obligando así a la clase media a movilizarse hacia nuevas zonas residenciales del Estado de México.

Simultáneamente, los pobladores de escasos recursos comenzaron a abandonar el centro de la ciudad dirigiéndose a los municipios del Estado de México localizados al noreste del D.F., principalmente al Vaso de Texcoco el cual era altamente costoso de urbanizar adecuadamente por sus características topográficas hostiles. "Estos municipios, invadidos por la zona metropolitana, de tener 308 mil habitantes en 1960 pasaron a concentrar cerca de 2 millones en 1970" (8).

El crecimiento elevado de la población de México volvió perentorio realizar inversiones en servicios sociales y económicos básicos que ya resultaban insuficientes para cubrir las demandas existentes (agua, drenaje, educación, salud y transporte). Este problema se acentuaba por el alto costo de la infraestructura y por el creciente deterioro financiero del Estado.

En los 60's existía ya una creciente manifestación producida por las contradicciones sociales generadas por el desarrollo urbano industrial, ante esto el Estado tuvo que dar respuesta y en el sexenio 1958-1964

(8) Moreno Toscano, Alejandra. "La crisis en la ciudad de México" en México Hoy, pág. 163.

hubo un fuerte incremento en el gasto público y sobre todo en los renglones de beneficio social. Dentro de este aspecto se buscaron mecanismos para promover la construcción de viviendas económicas sin que el Estado otorgara fuertes subsidios.

Uno de estos mecanismos fue la creación en 1963 del Fondo de Operación y Descuento Bancario a la Vivienda (FOVI) y del Fondo de Garantía y Apoyo de los Créditos para la vivienda (FOGA), a través de los cuales se pretendía realizar el "Programa Financiero de Vivienda" y sus principales funciones eran canalizar capitales de la banca privada hacia la construcción de vivienda y ampliar el mercado para incluir estratos salariales que no podían adquirir en propiedad una vivienda producida por el sistema capitalista de la construcción.-

También a partir de 1960 el Estado ha promovido la autoconstrucción de vivienda para los sectores de menores ingresos. Se concibió el problema habitacional como un problema de escasez de construcciones y no como un problema de mercado. Ya que la vivienda se ofrecía a un precio muy elevado en comparación con el poder adquisitivo de la población demandante.

En 1970 se acentuaron las políticas habitacionales de promoción de vivienda por parte del Estado; se crearon organismos con esta finalidad como el Instituto del Fondo Nacional de Vivienda para los trabajadores (INFONAVIT), Fondo de la Vivienda del ISSSTE y Fondo de Vivienda Militar (FOVIMI), que pretenden formular un sistema de financiamiento que permita a los trabajadores asalariados adquirir, construir, reparar o mejorar su vivienda, respaldado por la creación de un fondo formado por las aportaciones patronales del 5% sobre el salario del trabajador.

También durante este sexenio se le dio impulso a la creación de organismos encargados de la regularización de la tenencia de la tierra, por lo que surgieron la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra (CORETT), Acción Urbana e Integración Social (AURIS) en el Estado de México y la Comisión de Desarrollo Urbano (CODEUR) que asimilaba las funciones de la Procuraduría de las Colonias Populares del Departamento del Distrito Federal (DDF), y se le otorgaron funciones de expropiación y regularización de la tierra al Instituto Nacional para el Desarrollo de la Comunidad (INDECO), además se crearon varios fideicomisos para intervenir en urbanizaciones irregulares y establecer la propiedad privada de la tierra, entre ellos FIDEURBE.

En este sexenio tuvo gran importancia la campaña de regularización de la tenencia de la tierra urbana, que según Castells presentaba tres aspectos:

"1) Control social acrecentado por medio de caciques locales, generalmente ligados al Partido Revolucionario Institucional (PRI) encargados de la distribución de los títulos.

2) Estabilización residencial y de servicios de una gran parte de la población activa.

3) Dinamización extraordinaria del mercado de bienes raíces; fuente de acumulación de capital" (9)

Esto es, en la mayoría de los asentamientos irregulares existen intereses creados por los líderes que controlan la posesión del suelo por lo que en ocasiones se oponen a la regularización.

(9) Castells, Manuel. "La política urbana del Estado en una sociedad dependiente: el caso del Estado Mexicano" en Crisis Urbana y Cambio Social, pág. 146

Los principales problemas surgidos con la regularización fueron que en algunos asentamientos ubicados en terrenos con un alto valor comercial al ser regularizados subió considerablemente su valor. También sucedió que la regularización venía acompañada por proyectos de urbanización y construcción de viviendas, esto originaba el incremento en el valor del terreno por su incorporación al mercado, además el proceso de regularización implica que los propietarios pasen a ser contribuyentes con el pago del impuesto predial. Como consecuencia se da un abandono de los ocupantes originales debido a su incapacidad económica para permanecer en terrenos así valorizados. Por lo general, estos ocupantes expulsados tienen que trasladarse a otros lugares e instalarse nuevamente de manera irregular.

En el sexenio de Echeverría representó un cambio significativo en las políticas urbanas, ya que se dio un impulso a los programas públicos de vivienda y a una política de regularización del uso ilegal del suelo urbano, aunque estas medidas no atacaron los problemas de fondo ya que provocaron una proliferación acentuada de asentamientos irregulares.

En este periodo también se busca optimizar las condiciones de desarrollo urbano por la necesidad de corregir la disfuncionalidad creciente por el mercado urbano, para esto se promulgó la Ley de Asentamientos Humanos en 1976.

Esta Ley incluía modificaciones a las políticas fiscales, pero no restringía los mecanismos de apropiación, del uso del suelo y del espacio. Aunque fue el primer intento de reglamentación del suelo urbano, no representaba medidas coherentes y concretas para la urbanización.

A partir de 1976, con el cambio de administración se da un viraje en la política urbana. Esta nueva política acentúa los problemas urbanos que ya existían y se manifiestan de una manera diferente, como es el caso de los asentamientos irregulares.

La expansión de la mancha urbana y la proliferación de asentamientos irregulares en algunos municipios del Estado de México responde, en los últimos años, más que a la explosión demográfica a las contradicciones urbanas del D.F., que han provocado una migración intraurbana; los migrantes ya no tienen cabida dentro de los municipios ya urbanizados, tienen que asentarse en la periferia de éstos, "emigrantes de la saturada Ciudad Netzahualcóyotl roban un pedazo más de superficie al desecado lago de Texcoco" (10), como es el caso de La Curva que se encuentra ubicada dentro de esta zona en la periferia del municipio de Ecatepec.

La política llevada a cabo por el DDF en el último sexenio ha tenido efectos segregadores que afectan principalmente a los sectores de escasos recursos, "los desalojos, como forma extrema de represión contra los barrios populares, afectaron por lo menos a 600mil personas" (11).

En junio de 1977 se prohibió la realización de ocupaciones ilegales del suelo y con esto se cerró la única vía de acceso al suelo de una gran parte de la población citadina y se incrementó el hacinamiento en viviendas precarias.

Otro programa llevado a cabo por el DDF es la renovación del Centro Histórico que ha provocado una revalorización del espacio en la ciudad y una fuerte

(10) Excelsior, 24 de septiembre de 1980, pág. 22

(11) Uno más Uno. 1 de septiembre de 1982, pág. 28

segregación poblacional.

Efectos similares ha tenido el programa de viabilidad del DDF y la promoción por parte del Estado de nuevas y grandes construcciones que tienden a incrementar los precios del suelo, como en la delegación Miguel Hidalgo la construcción de la torre de PEMEX provocó una especulación con el suelo urbano, y que necesariamente implican fuertes desalojos de habitantes "se han demolido 120 mil viviendas en desalojos realizados por el gobierno capitalino, debido principalmente a la irregularidad de la tenencia de la tierra, así como por la construcción de diferentes obras gubernamentales entre las que destacan las viales" (12)

Estas últimas acciones buscan resolver el problema de circulación de la acumulación capitalista, a la vez daban respuesta a ciertas demandas económicas de la población, ya que representaban fuentes de trabajo.

Esta situación se da por una de las contradicciones señalada por Topalov, (13) donde la empresa privada no realiza inversiones en obras necesarias para establecer las condiciones para la reproducción de la fuerza de trabajo, puesto que estos son aspectos no reductuables y con el carácter colectivo que generalmente son realizadas por el Estado. Por otro lado, la empresa privada presiona al Estado para que proporcione la infraestructura necesaria para la acumulación de capital y para que se encargue de las ramas de producción menos reductuables pero necesarias.

De esta manera el Estado se enfrenta a presiones contradictorias al tener que garantizar la reductuabilidad de la industria proporcionándole la infraes -

(12) Uno más Uno. 1 de septiembre de 1982, pág 28

(13) Topalov, Christian. La Urbanización Capitalista.

estructura y un bajo nivel de impuestos, además le permite mantener salarios bajos a través de subsidios en artículos básicos de consumo, al mismo tiempo que tiene que satisfacer las demandas de la clase trabajadora haciendo inversiones no productivas sobretodo a lo que se refiere a vivienda y servicios sociales como educación, salud y equipamiento urbano.

La política que ha llevado a cabo el DDF no toca el problema inquilinario y en los últimos años las rentas de habitación en el D.F. se han incrementado un 400% (14). Además el problema se acentúa con los efectos de la ley de congelación de rentas donde los casatenientes dejan deteriorar las vecindades como medida de presión para desalojar y darle un uso más rentable a su propiedad. Actualmente se encuentran edificios habitacionales y vecindades en muy mal estado y representan un peligro constante para sus habitantes, viéndose obligados, muchas veces, a abandonarlos. En 1981 y 1982 se observa un fenómeno constante de expulsión de la población inquilinaria en la delegación Cuauhtémoc, también es notorio en la colonia Guerrero, donde se intentó desalojar a 56 inquilinos en 1982, y en la colonia Morelos, donde además de la destrucción de viviendas por obras viales y el Metro, los incrementos a las rentas llegan hasta un 500%. Pero en la colonia Martín Carrera, delegación Gustavo A. Madero, es donde el fenómeno de los desalojos inquilinarios se torna más grave (15).

Otro punto de la política del DDF es la desconcentración industrial, que según palabras de Carlos Hank González sus efectos se han reflejado en la reducción de la tasa de crecimiento poblacional en la capital de la

(14) Uno más Uno. 23 de enero de 1981, pág. 27

(15) Uno más Uno. 1 de septiembre de 1982, pág. 28

República Mexicana en los últimos años(16).

Los efectos de esta política y de los desalojos se presentan negativamente en los municipios metropolitanos del Valle de México que han crecido de 4 millones de habitantes en 1970 a 9 millones de habitantes en 1981 (17), y en Ecatepec este incremento fue de 216 408 habitantes en 1970 a 1 150 000 en 1980 (18).

Esta situación ha acentuado varios problemas sobre todo en vivienda, ya que los programas habitacionales del Gobierno del Estado de México sólo cubren el 10% de las necesidades de la población (19).

Con todo esto han proliferado de manera casi imposible de detener asentamientos irregulares en algunos municipios del Estado de México del Area Metropolitana; entre ellos el municipio de Ecatepec. La zona V de la -desección del Lago de Texcoco ha tenido un incremento notable, por ejemplo la formación de la colonia La Curva que en Febrero de 1981, donde la mayoría de sus habitantes proceden de las delegaciones del D.F., sobretudo de la Gustavo A. Madero, de Ciudad Netāhualcōyotl y del mismo municipio de Ecatepec (20), el hecho de que se localice en la periferia es resultado de la saturación de los mismos municipios, provocada por el proceso de urbanización del AMCM.

Otro fenómeno que tiene fuerte incidencia en el proceso de migración intraurbana son los aspectos de regularización de la tenencia de la tierra, que continúan dándose en este periodo.

La población con ingresos mínimos tiene como única vía de acceso al suelo la invasión de terrenos con el fin de autoconstruir poco a poco su vivienda, "el surgi-

(16) Uno más Uno. 16 de agosto de 1980, pág. 5

(17) Excelsior. 27 de Agosto de 1981, Sección A, pág.25

(18) SAHOP. Plan Municipal de Desarrollo Urbano, Ecatepec 1980

(19) El Día, 16 de Junio de 1981, pág.2

(20) Investigación Directa.

miento de más de 150 asentamientos urbanos irregulares en el año de 1982 se debió, en la mayoría de los casos, a la necesidad de vivienda de los sectores populares - que, por no tener acceso al mercado del suelo urbano, - se vieron obligados a ocupar predios ejidales y particulares" (21), pero aunque ésta sea su única alternati va no siempre es conveniente, ya que más tarde tienen que abandonarla por falta de recursos económicos.

Cuando el Estado interviene en la dotación de servicios y en la regularización de la tenencia de la tierra, los lotes adquieren un alto valor, además que desde ese momento los habitantes tienen que pagar los servicios, los trámites de escrituración y el impuesto predial. De esta manera se ven obligados a dejar el - predio e ir en busca de una vivienda más barata. Esta situación ha dado lugar a la especulación de la tierra por parte de los mismos invasores; algunos de ellos que no tienen necesidad de hacerlo lo hacen esperando la - regularización del terreno para después venderlo, en La Curva la mitad de los lotes no están habitados, pero sí ocupados (22).

Jorge Montaña, en su estudio descubrió moviliza ciones de este tipo en Ciudad Netzahualcóyotl hacia el municipio de Ecatepec; hablando de las transformaciones que hizo el Gobierno del Estado de México en varias colonias de Ciudad Netzahualcóyotl con la introducción de servicios y vialidad dice que "una consecuencia casi in mediata a esta invasión masiva fue el valor extra que - se le añadió a los terrenos haciéndolos atractivos para estratos elevados y distintos a los que tradicionalmente

(21) Uno más Uno. 1 de septiembre de 1982, pág. 28

(22) Investigación Directa.

han vivido en la municipalidad. Los diversos impuestos y cargos que los colonos tienen que pagar por los servicios públicos, además de las mensualidades, les ha planteado una disyuntiva, obligando a aquellos de bajos ingresos a abandonar la colonia después de traspasar su predio. A finales de 1975, localizamos a un buen número de habitantes de la colonia La Luna (Netzahualcōyotl), viviendo en un nuevo asentamiento espontáneo que está surgiendo en San Cristobal Ecatepec, Estado de México" (23).

La existencia de los asentamientos humanos irregulares se debe principalmente, como ya hemos indicado, a la forma en que opera el mercado capitalista de vivienda que no logra, y ni siquiera intenta, cubrir la demanda de vivienda de la población en general; dejando de lado a un amplio sector de la población el cual cubre su necesidad a través de la autoconstrucción.

En el sistema capitalista la producción de vivienda responde a la lógica de la ganancia del capital, de manera que tomando en cuenta los factores que intervienen en la producción, la oferta de vivienda capitalista no corresponde a la demanda existente como una necesidad social. La vivienda aparece como una mercancía con un precio elevado debido al conjunto de inversiones y ganancias realizadas en su producción, en contraste con la incapacidad de la clase obrera y los sectores medios de pagar este precio por una necesidad social de habitación.

Se consideran como causas de esta situación las siguientes:

- (23) Montaña, Jorge. Los Pobres de la Ciudad en los Asentamientos Espontáneos, pág. 75

1) La necesidad, debido a la institución de la propiedad privada de la tierra, de que una parte de la ganancia realizada en la producción de la vivienda se le pague al propietario en forma de precio o renta del suelo.

2) La construcción de vivienda implica un largo periodo de rotación de capital y a su vez la separación de los agentes productores, es decir, el tiempo que tardan en recuperar su inversión y plusvalía los agentes productores que son: el capital financiero e hipotecario, el sector de la construcción y los propietarios del suelo.

3) La industria de la construcción se caracteriza por tener baja productividad debido a la baja inversión de capital.

4) Debido a los factores anteriores, el alto precio de la vivienda impide la realización inmediata del capital invertido en su producción por lo que se requiere la intervención a largo plazo de un capital comercial. La ganancia de dicho capital, a su vez, contribuye a aumentar el precio final de la vivienda.

En el caso de México en 1976 "solamente el 15% de la población nacional que pertenece a los estratos económicos más altos, tiene resuelta su necesidad habitacional por la oferta de vivienda resultante de una producción capitalista" (24). Es decir, sólo estos sectores pueden destinar al pago de su vivienda lo suficiente para devolver todos los capitales involucrados en su producción, con una tasa de ganancia superior o igual a la media. Mientras que en 1980, el 60% de los

(24) COPEVI. Investigación sobre vivienda II, pág 25

habitantes de la ciudad de México vivían en asentamientos irregulares.

Ante esta situación se requiere de formas de producción de vivienda que no sigan la lógica de la ganancia del capital para satisfacer la necesidad de vivienda del grueso de la población. Se han dado tres mecanismos para la producción de vivienda destinada a los sectores que no tienen acceso a la oferta del sector privado de la construcción: la vivienda de alquiler, la vivienda autoconstruída y la producción de vivienda con intervención estatal.

La autoconstrucción de vivienda surge por la incapacidad de un sector de la población que no cuenta con un empleo estable, factor que les impide acceder al mercado capitalista de vivienda, ya sea por compra o renta, y tampoco pueden aspirar a los programas de préstamo a largo plazo para vivienda social.

Los asentamientos irregulares se caracterizan por la inseguridad de la tenencia de la tierra dada por una invasión a un terreno de propiedad pública o privada, o por compra-venta ilegal. En estos asentamientos se realiza la autoconstrucción de vivienda precaria con materiales de deshecho, cartón o materiales de construcción baratos, hecho que refleja en sí la falta de recursos económicos y en algunos casos la inseguridad en la tenencia de la tierra. Además, carecen de infraestructura urbana mínima requerida para habitar, como drenaje, alcantarillado, agua potable, electricidad, trazado y pavimentación de calles.

Los asentamientos que se dan a través de la venta ilegal son organizados por fraccionadores ilegales o urbanizadores piratas, los cuales logran ventajas y ganancias, ya que promueven la venta de tierras residuales, mal ubicadas sin posibilidades normales de ex-

tensión de servicios urbanos, o con títulos dudosos de propiedad. El hecho de que no inviertan capital sobre los terrenos y se limiten a hacer su lotificación hace que atraigan a gran cantidad de personas que tienen necesidad de vivienda, ya que el precio del lote no incluye ningún costo de urbanización logrando fácilmente la venta ilegal.

Dentro de las principales causas de la existencia de los asentamientos irregulares está la forma en que sus habitantes se insertan en la estructura ocupacional, ya que sus ingresos determinan su capacidad de pago para entrar al mercado capitalista de vivienda. La proliferación de los asentamientos irregulares en los últimos años se explica en cierta medida al observar que en 1970 el 29% de la PEA en el D.F. percibía menos que el salario mínimo, es decir, trabajaba fuera del amparo de la ley, sin seguridad en el empleo y sin ninguna prestación social (25).

En el mismo año (1976) según datos de Garza y Schteingart el 4.6% de la población activa podía acceder al mercado capitalista de vivienda; el 17.8% a los programas de vivienda popular hechos por el Estado y el 71.7% quedaba excluido de cualquier tipo de programa recurriendo a la autoconstrucción.

Es importante señalar que el desarrollo industrial no ha sido capaz de absorber en gran medida a la mayoría de la población urbana, y como consecuencia ésta ha engrosado al sector terciario que ha resultado ser el más importante en la estructura de la economía nacional, ya que el ritmo de su crecimiento fue de 47.7% al 54.1% entre 1940 y 1970 (26).

(25) COPEVI. Políticas Habitacionales III.

(26) Hoffman, Yrving. "Vivienda realista para México" en Multidisciplina No. 3, pág. 19

Este sector de servicios abarca una amplia gama de ocupaciones que en una economía dependiente son poco productivas, mal remuneradas e inestables, en 1976 el 51% de la PEA en la ciudad de México se ubicaba en la categoría de subempleados o empleados disfrazados (27). El déficit habitacional urbano se constituía en el mismo año de la siguiente manera: 40.2% por familias sin vivienda; en un 32.7% por familias que viven en alojamientos sumamente deteriorados y en 27.1% por familias que viven en hacinamiento (28).

Esta población debido a su situación económica precaria satisface su necesidad de vivienda a través de la autoconstrucción, su forma de apropiación del terreno puede ser mediante la invasión directa o por venta fraudulenta, de algún fraccionador clandestino, como fue el caso de La Curva en donde la mayoría de sus habitantes se insertan en el sector terciario ocupándose en actividades de baja calificación, de manera inestable e informal pasando a ser subempleados: el 42.8% corresponde a ocupaciones improductivas como empleados privados y públicos, comerciantes, vendedores ambulantes y servicios de baja calificación; el 14.9% corresponde a obreros industriales, el 9.5% a obreros de la construcción y el 32.8% son mujeres que se dedican al hogar. (29).

En resumen, la proliferación de los asentamientos humanos irregulares en los últimos años se ha acentuado en los municipios conurbados del Estado de México, principalmente por la política llevada a cabo por el DDF. Al igual que Ciudad Netzahualcóyotl, el Municipio de Ecatepec se caracteriza por este tipo de urbanización.

(27) Messmacher, Miguel. La Ciudad de México y sus problemas, pág. 148

(28) Op. Cit., Castells, pág. 117

(29) Resultados obtenidos en la encuesta aplicada.

b) Políticas del Estado.

El modelo de desarrollo económico adoptado por México se caracteriza por una dependencia hacia el exterior acompañado por una mala distribución del ingreso. En lo urbano este problema se ha manifestado en una carencia de programas de beneficio social, que junto con la creación de infraestructura han sido olvidados por el sector privado, pues como dice Topalov la búsqueda de la ganancia privada conduce al capital a no producir ciertos elementos urbanos necesarios, de forma que el Estado mexicano ha intervenido para contrarrestar los efectos sociales que recaen en el grueso de la población.

La empresa privada por lo general no realiza aportaciones directas en obras necesarias para el bienestar de la clase trabajadora urbana, puesto que éstos son aspectos no redituables y con un carácter colectivo que generalmente son realizadas por el Estado. "El capital no producirá ciertos elementos necesarios de valor de uso complejo: los que no incluyan en sí las condiciones de rentabilidad, éstos son, por una parte, las infraestructuras productivas, y por otra, equipamientos colectivos de consumo"(30).

Por otro lado, la empresa privada presiona al Estado para que proporcione la infraestructura necesaria para la obtención de utilidades y para que se encargue de las ramas de la producción menos redituables pero necesarias, de esta manera el Estado se enfrenta a presiones contradictorias al tener que garantizar la redituabilidad en la industria proporcionándoles infra_

(30) Op.Cit. Topalov, pág. 27

estructura y un bajo nivel de impuestos, al mismo tiempo que tiene que satisfacer las demandas de la clase trabajadora haciendo inversiones no productivas, sobretodo en lo que se refiere a viviendas, escuelas y otros servicios sociales, "los equipamientos colectivos se han transformado en condiciones de reproducción de la mano de obra. La enseñanza y la formación profesional, la salud, la vivienda, las diversiones no pueden satisfacerse a través del salario o de modos exclusivamente privados; también ahí el capital público desvalorizado tendrá que pagar esos gastos generales de dicha producción. Pero, por razones estructurales el Estado capitalista no lo hará sino de manera cuantitativamente insuficiente y cualitativamente inadaptada a las exigencias sociales" (31).

En el caso específico de la ciudad de México, el desarrollo industrial no ha sido capaz de absorber a la mano de obra migrante y ha provocado una masa creciente de población urbana marginal, con un nivel económico - precario que no les permite el acceso al mercado de la vivienda. El déficit de vivienda para 1970 fue estimado en 2.3 millones de viviendas a nivel nacional por la Secretaría de la Presidencia, el Instituto Nacional de la Vivienda considera que ~~es~~ 3.2 millones; Jesús Puente Leyva en un estudio realizado lo estima en 4 millones y en una publicación de El Colegio de México de M. Schteingart y G. Garza, llegan a una estimación de 5.8 millones para la misma fecha; de esta cifra el 1.6 millones se localizan en el sector urbano y 4.2 en el sector rural.

Las políticas de vivienda seguidas hasta hace - unos años se centraba fundamentalmente en la producción

(31) Op. cit. Topalov, pág. 31

de vivienda nueva terminada y su alcance llegaba a un sector muy minoritario de la población, el 29% de la población de más altos ingresos (32).

A partir de los años 70's el Estado ha logrado movilizar capital destinado a la producción de vivienda en forma creciente. La creación de instrumentos legales e institucionales ha permitido producir vivienda de interés social y popular: acrecentándose notablemente la participación del sector público en este renglón.

De esta forma, la participación del sector público aún cuando crece considerablemente durante el periodo deja la situación de fondo sin cambios por cuanto se reduce la participación del sector privado y el sector social mantiene su participación del 65% del total de la producción. Las políticas de vivienda si bien han mejorado dejan aún fuera de su alcance a un alto porcentaje de la población; este problema no surge por un mero desajuste del mercado o por deficiencias técnicas, organizativas o de diseño; su explicación debe referirse a otros déficits que, como el del empleo y el del ingreso, inciden en su determinación causal impidiendo que la mayor parte de la población pueda enfrentar sus necesidades vitales, entre ellas la de la vivienda. Su explicación debe referirse también al déficit de instrumentos capaces de regular el mercado de vivienda capitalista y sus insumos y de dar marco a las acciones e iniciativa de los pobladores que participan en la búsqueda de soluciones a sus problemas de vivienda.

El déficit de la vivienda se relaciona entonces no solamente con los problemas inherentes a su producción técnica o a la producción de los insumos necesarios

(32) Garza y Schteingart. La Acción Habitacional del Estado, pág. 71

para su proceso sino a la incidencia de una serie de factores que reflejan la tendencia cada vez más acusada hacia la concentración del ingreso, al crecimiento de las tasas de desempleo y subempleo, al incremento más acelerado de los precios de la vivienda y sus insumos en relación al salario, a la falta de disponibilidad de recursos financieros para estos fines y, entre otros muchos factores, a la falta de accesibilidad a los créditos otorgados, "la incapacidad para enfrentar las necesidades habitacionales - se deriva de contradicciones básicas que surgen con la producción de vivienda. Los obstáculos que enfrenta para su producción son: la producción privada de la tierra y - el periodo muy largo de rotación de capital involucrados en la producción, tanto en la fase de la producción misma como en la fase de circulación. Esto origina que la producción de la vivienda como mercancía, el precio de ésta es alto en relación con el poder adquisitivo de la población en relación con los salarios" (33).

Estos factores a su vez son producto de la dinámica económica del país que ha determinado las características del proceso de urbanización y de concentración de actividades en pocos centros urbanos. La falta de control sobre este proceso de urbanización ha hecho que los costos de la tierra y de la construcción se rigen prioritariamente por la especulación, lo que aparte de desperdiciar cuantiosos elementos urbanos disponibles, encarecen notablemente la vivienda y dificultan la dotación y los costos de los servicios dejando a la mayor parte de la población sin acceso a ellos por sus niveles de ingre-

(33) Connolly, P. "Asentamientos Humanos no controlados y Autoconstrucción: ¿que tipo de solución?" en Revista Autogobierno Arquitectura No. 11.

so.

Los recursos financieros destinados son insuficientes para abatir el déficit además de la inadecuación entre los instrumentos jurídicos normativo y administrativo en materia de vivienda y la realidad económica y social de los pobladores urbanos.

Como se dice en el documento Política Nacional - de Vivienda de SAHOP, entre las prioridades a nivel nacional no se ha contado a la vivienda; esto se demuestra al ver la evolución de la inversión pública federal en los últimos 30 años, en que la vivienda, considerada como gasto de bienestar social, recibe entre el 1.1% y el 1.9% del presupuesto federal en los diferentes estados, a esto hay que agregar que, por lo menos hasta 1976 la inversión por regiones se daba en prioridad a las de mayor desarrollo relativo y, dentro de ellas, el AMCM que en 1970 contaba con el 17.9% de la población nacional y recibió el 50% de la inversión del sector público para vivienda entre 1971 y 1976.

En cuanto a la acción del Estado, a través de los diferentes organismos encargados de la promoción, construcción y distribución de vivienda, según un estudio realizado en 1976 no se tomaban en cuenta dentro de sus planes al 65% de las familias aproximadamente por percibir menos del salario mínimo y no ser sujetos de crédito. Estos sectores cubren su necesidad de vivienda a través de la producción del sector social. Y sólo el 20% de las familias tiene acceso a las viviendas realizadas por los fondos para asalariados con una y dos veces el salario mínimo, otorgándoles el financiamiento con una tasa de interés muy re-

ducida (34). En el caso de La Curva, según la muestra sólo el 7.5% cuenta con Infonavit o Fovissste (35).

Por esto se considera que la acción habitacional del Estado ha consistido básicamente en promover la vivienda para un sector minoritario de la sociedad, en algunos casos coordinada con capital promocional, industrial y financiero privado; con este tipo de acción ha logrado disminuir el precio de la vivienda, aunque no influye en la reducción de los costos.

En cuanto al proceso de formación de los asentamientos irregulares nos es importante analizar los mecanismos utilizados y las políticas llevadas a cabo respecto a esto por el Estado Mexicano, en sus diferentes instancias, a partir de 1940.

La importancia de los procesos políticos varía de acuerdo a la coyuntura dada. A partir de 1940 existían fuertes presiones para la administración pública debido al crecimiento de la población que provocaba una fuerte demanda de vivienda, en contraste con el déficit habitacional; esto aunado al objetivo del Estado Mexicano por afectar el latifundio y abrir la posibilidad del desarrollo industrial se fomentaron las invasiones de terrenos a través de líderes cooptados por él.

Esta política dio pauta a una serie de mecanismos de especulación sobre terrenos privados y al surgimiento de líderes no relacionados con el aparato político o casos en que burócratas de bajo nivel, buscando una base social atraían a personas con necesidad de vivienda e invadían terrenos o realizaban fraudes urbanos, o sólo por intereses económicos.

(34) Op. Cit. Garza y Schteingart, pág. 232

(35) Investigación Directa.

En esta forma de organización los asentamientos no eran provistos de los servicios indispensables, ni se apegaban a los lineamientos establecidos en la Ley de Fraccionamientos, lo que provocaba un descontento entre sus habitantes y demandas de éstos al Estado para la regularización y dotación de servicios. Pero, "la misma irregularidad jurídica provoca automáticamente, por los efectos administrativos, una marginación de áreas en la atención del gobierno. Si no se trata de una colonia o fraccionamiento aprobado oficialmente y registrado en el Registro Público de la Propiedad, no se contemplan servicios urbanos de agua, drenaje, alumbrado y vialidad y no se establecen servicios sociales" (36)

Ante la incapacidad del Estado mexicano para controlar líderes e invasiones y de dotar de servicios a estas colonias surgen importantes movilizaciones que el Estado intenta controlar por medio de organismos del PRI, logrando una cooptación de líderes locales. Además intensifica su intervención en la regularización de la tenencia de la tierra a través de fideicomisos como FIDEURBE en el D.F. y AURIS y Plan Sagitario en el Estado de México.

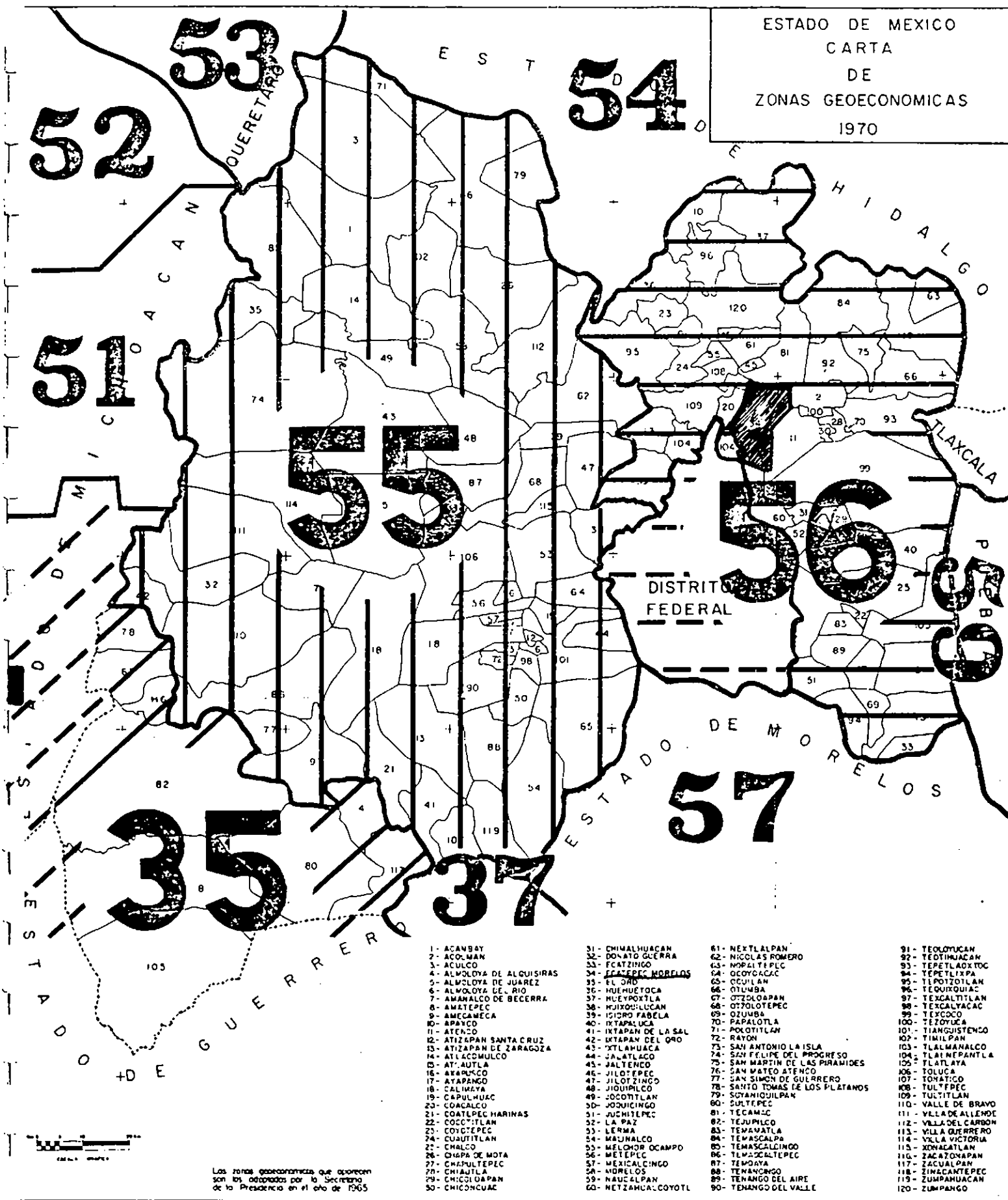
Esta política fue también por su propio interés, ya que logró dinamizar el mercado de bienes raíces formando una nueva fuente de acumulación de capital, además de que con esto aumenta sus ingresos sobre el impuesto predial; en el periodo 1970-1976 la regularización de la tenencia de la tierra es considerada como "el aspecto privilegiado de la nueva política urbana con respecto a los sectores populares que representa la gran mayoría de la población en las zonas metropolitanas" (37)

(36), Op. Cit. Messmacher, M. , pág. 162

(37) Op. Cit. Castells, pág. 139

Ya hemos señalado en el presente capítulo el por-
que y como se fue extendiendo la mancha urbana al Estado
de México, ahora explicaremos en concreto lo que toca al
Municipio de Ecatepec, así mismo sus características tan-
to físicas como demográficas, la política urbana que ha
adoptado el Estado Mexicano y lo más importante, que es
la forma como se ha ido urbanizando la zona V de la de-
secación del Lago de Texcoco, en donde se encuentra la
colonia La Curva.

ESTADO DE MEXICO
CARTA
DE
ZONAS GEOECONOMICAS
1970



II. "CARACTERISTICAS GENERALES DEL MUNICIPIO DE ECATEPEC Y ANTECEDENTES HISTORICOS DE LA ZONA V DE LA DESECACION DEL LAGO DE TEXCOCO.

Es importante destacar dentro del proceso de urbanización del AMCM, las características específicas del municipio de Ecatepec y el proceso de urbanización del exvaso de Texcoco, para ubicar en todos aspectos a la colonia La Curva.

El municipio de Ecatepec se integra al proceso de urbanización del AMCM a partir de 1950 y su inserción en este proceso se vuelve más dinámica en la década de los 60's.

Las condiciones que facilitaron este proceso se pueden agrupar en dos aspectos que se refieren, la primera, a las condicionantes que presentaba el Distrito Federal entre las que destaca la saturación de la infraestructura urbana e industrial existentes y la restricción para construir nuevos fraccionamientos; mientras que la segunda se remite a las características del proceso de urbanización del municipio de Ecatepec, como por ejemplo la creación de nuevas zonas industriales y la oferta de lotes a precios accesibles y con facilidades de pago principalmente en la zona V de la desecación del Lago de Texcoco.

A partir de entonces el Municipio de Ecatepec ha tenido un crecimiento poblacional que en la última década fue de 216,408 habitantes en 1970 a 1,150,000 en 1980 (38).

El área urbana del municipio se ha ido extendiendo y dadas las condiciones ambientales y sobre todo de tenencia de la tierra, la urbanización se carac-

(38) Op. Cit. Plan Municipal de Desarrollo Urbano, Ecatepec, 1980.

teriza por una proliferación de asentamientos irregulares y ha funcionado como retén de los constantes flujos migratorios provenientes del Distrito Federal, de Ciudad Netzahualcóyotl y en mucho menos grado de otros estados de la República.

a) Características Generales del Municipio de Ecatepec.

1) Características Geográficas.

El Municipio de Ecatepec se localiza en la parte noreste del AMCM y limita al norte con los municipios de Tecamac, Jaltengo y Tultitlán; al sur con el Distrito Federal, Netzahualcóyotl y Texcoco; al este con Tlalnepantla y Coacalco y al oeste con Acolman y Atenco.

Su extensión geográfica es de 155 km² distribuidos de la siguiente manera: el 27% de la superficie está formada por la sierra de Guadalupe al suroeste; el 2.5% por zonas semiplanas formadas por las faldas de la sierra de Guadalupe; y el 70% por zonas planas usadas para el desarrollo urbano, al este del municipio.

Dentro de éste existen varios arroyos de caudal durante la época de lluvias como San Andrés de la Cañada, Río de los Remedios, Gran Caudal del Desagüe y Canal de Sales, todos estos de aguas negras. Existen además represas en el Canal de Sales a la altura de "Sosa Texcoco" donde se ubica un sistema de Saneamiento de Aguas Negras.

2) Características Demográficas.

El municipio de Ecatepec ha tenido un incremento poblacional excepcional desde mediados de la década de los sesentas y principalmente en la década 1970-1980. Su crecimiento tanto vegetativo como natural se ha calculado de un 371.1% anual y ha pasado a ocupar en este aspecto el segundo lugar después del municipio de Nezahualcóyotl cuyo crecimiento es de 581% anual.

En 1960 existían 40,815 habitantes en el Municipio (39), cifra que llegó a 216,408 habitantes en 1970 (40) y para 1980 se ha observado un crecimiento poblacional excesivo, incontrolado y fuera de planeación en su desarrollo y ubicación dentro del territorio que llegó a 1,150,000 habitantes (41). Con este incremento aparece también un elevado índice en la densidad de población de 7,419 habitantes por km.²

Una de las características de esta población es su juventud; el 50.8% son menores de 15 años, y de éstos el 54% son hombres y el 46% mujeres (42)

En cuanto al origen de esta población, sólo contamos con datos de 1960 y se conformaba de la siguiente manera: el 35.37% de los habitantes habían nacido en el Distrito Federal, el 34.77% en el Estado de México; el 4.52% en Hidalgo, el 4.14% en Guanajuato, el 3.71% en Michoacán, el 2.91% en Puebla y el 14.55% provenían de otras entidades del país. (43)

Como ya se mencionó la población del Municipio

(39) VIII Censo General de Población y Vivienda. 1960

(40) IX Censo General de Población y Vivienda. 1970

(41) Op. Cit. Plan Municipal de Desarrollo Urbano. Ecatepec. 1980

(42) El Día. 9 de noviembre de 1980, Metrópoli, pág 2

(43) Uno más Uno. 26 de enero de 1982, pág. 29

tuvo un incremento elevado en los setentas, el porcentaje de la población económicamente activa en 1970 representaba el 24.56% del total de la población, índice que se mantuvo en 1980 cuando la población total era de 1,150,000 y la PEA era de 282,900, cantidad que representaba en números relativos el 24.6%, según datos publicados en enero de 1982 en el periódico Uno más Uno.

En cuanto a la distribución de PEA en ramas de actividad tuvo el primer lugar en 1970 la industria de la transformación que ocupaba el 46% de la PEA, le seguía en importancia el sector servicios ocupando el 14% y con un 12% el comercio.(44)

En el cuadro siguiente se puede apreciar la distribución de la PEA por ramas de actividad en el Municipio de Ecatepec:

CUADRO No. 1

PEA POR RAMAS DE ACTIVIDAD.

| | 1970 | |
|---|---------|------|
| | abs. | rel. |
| Agricultura, silvicultura caza y pesca | 2, 672 | 5 |
| Industria del Petróleo | 187 | 0 |
| Industria Extractiva | 177 | 0 |
| Ind. Transformación | 24, 518 | 46 |
| Construcción | 3, 784 | 7 |
| Energía eléctrica | 673 | 2 |
| Comercio | 6, 490 | 12 |
| Transporte | 1, 949 | 4 |
| Servicios | 7, 485 | 14 |
| Gobierno | 1, 527 | 3 |
| Act. Insuf. Especif. | 3, 704 | 7 |
| TOTAL | 53, 166 | 100 |

FUENTE: IX Censo General de Población y Vivienda.

(44) Dirección General de Estadística. IX Censo General de Población y Vivienda, 1971.

Para 1982 el porcentaje de PEA representa el 24.6% de la población total y la mayor parte de ésta, el 55.3%, se ocupa en actividades industriales, el 32.8% en actividades de comercio y servicios y el 5% realiza actividades primarias (45).

En lo que se refiere a la escolaridad de los habitantes de Ecatepec, en 1970 existían 21,000 analfabetos, - cantidad equivalente al 15.74% de la población mayor de 6 años de edad y el restante 133,382 personas, que representaban el 84.26% sabían leer y escribir. Del grupo de analfabetos el 62% eran mujeres y el 38% hombres (46).

En cuanto a los años de estudio la mayoría de la población se concentraba en los grupos de personas que tuvieran entre uno y seis años de estudio (47).

3) Servicios Urbanos del Municipio.

La infraestructura y servicios urbanos en las localidades del municipio de Ecatepec se caracterizan por su - deficiencia. Esta situación se manifiesta en todos sentidos en cada una de las 156 colonias que existen.

En relación al servicio de agua, su abastecimiento en el Municipio ha sido a través del aprovechamiento de pozos artesianos. Existen aproximadamente 70 pozos de los cuales 28 abastecen a gran parte de la ciudad de México y 30 - están siendo aprovechados por industrias.

Esto origina que el 73% de las colonias cuenten de manera insuficiente con el servicio de agua potable y el 27% carecen completamente de éste. Además el 45% de las colonias la reciben por medio de hidrotomas (48) y aunque en

(45) Uno más Uno, 26 de enero de 1982, pág. 29

(46) Gobierno del Estado de México. Panorama Socioeconómico en 1970.

(47) Ibid.

realidad el agua no es potable, es acaparada y vendida por particulares (49).

Más de 150 mil habitantes de 30 colonias del Municipio carecen del servicio de electrificación, aunque en 1982 éste fue demandado no ha habido respuestas concretas.

En lo referente al servicio de drenaje el 25% de las colonias carecen del mismo y en las colonias donde existe es muy deficiente, debido a al pequeño diámetro que se tiene para captar las descargas de aguas negras. Por otro lado, aunque algunas colonias cuentan con instalaciones adecuadas la acumulación de basura en los colectores y el deficiente servicio de limpieza hace que se vuelvan insuficientes los drenes y se entorpezca el funcionamiento del desalojo de las aguas insalubres.

El municipio de Ecatepec cuenta sólo con tres avenidas principales: la Avenida José López Portillo, la Vía Morelos y la Avenida Central. Las arterias transversales se reducen a la Avenida Boulevard de los Aztecas y a otras tres que aún no se concluyen: Calzada de la Laguna, Avenida Alfredo del Mazo y Camino de Penetración Ejército del Trabajo.

En cuanto al porcentaje pavimentado, el 63% de la zona sureste lo está; el 20% del suroeste; el 16% del noroeste y el 36% del noreste (50).

Tomando en cuenta al Municipio dividido en las mismas zonas anteriores, en cada una de ellas el transporte urbano está conformado de la siguiente manera:

En la zona sureste el transporte público está formado por 10 líneas comprendiendo 51 rutas y 9 sitios de

(48) Datos obtenidos de un escrito presentado a Miguel de la Madrid durante su campaña por la Coalición de Asociaciones de Colonos de Ecatepec afiliada al PRI y representante de 90 colonias con una población de 800 mil habitantes.

(49) Uno más Uno. 26 de enero de 1982, pág. 29.

(50) Op. Cit. Plan Municipal de Desarrollo Urbano. Ecatepec 1980

taxis con 89 unidades; el transporte público foráneo es de paso, formado por siete líneas que atraviesan al Municipio.

La zona suroeste tiene 5 líneas que abarcan 17 rutas y 4 sitios de taxis con 27 unidades .

La zona noroeste tiene un transporte público formado por 6 líneas con 15 rutas y 4 sitios de taxis con 62 unidades. En la zona noreste está formado por 6 líneas que comprenden 8 rutas y 3 sitios de taxis con 12 unidades.

El alumbrado público existe en 80 colonias y sólo en un 40% funciona en forma regular. En las 76 colonias restantes no existe este servicio público.

4) Vivienda y Usos del Suelo.

La vivienda en el Municipio de Ecatepec presenta un marcado déficit y una baja calidad en cuanto al tipo de materiales de construcción.

Según una clasificación de vivienda de acuerdo a los materiales de construcción en 1975 las 94,444 viviendas existentes se distribuían así:

| | | |
|---------|-------|------|
| Adobe | 7952 | 8% |
| Madera | 2231 | 2% |
| Embarro | 260 | 1% |
| Tabique | 79196 | 84% |
| Otros | 4801 | 5% |
| Total | 94440 | 100% |

Habiendo un total de 613,861 ocupantes dando un promedio de 6.5 habitantes por vivienda (51).

Estas cifras para 1975 habían crecido un 165%, ya que en 1970 el número de viviendas era de 34,502 y el número de ocupantes era de 216,408 (52).

(51) Op. Cit. Panorama Socioeconómico en 1975.

(52) Op. Cit. Panorama Socioeconómico en 1970.

En 1980 el 71% correspondía a vivienda que requiere mejoramiento, el 9% es de vivienda precaria en muy mal estado y sólo el 20% vivienda en buen estado, y los porcentajes que corresponden a las zonas en las que se divide el Municipio son las siguientes:

| Zona | Precaria | Requiere mejoramiento | Aceptable |
|----------|----------|--------------------------|-----------|
| Sureste | - | 70% | 30% |
| Suroeste | 10% | 80% | 10% |
| Noroeste | 15% | 65% | 20% |
| Noreste | 15% | 70% | 15% |

Fuente: Plan Municipal de Desarrollo Urbano 1980.

En 1982 el 76% de los habitantes del Municipio poseen vivienda, el 54% cuenta con drenaje, el 82.3% con piso diferente a tierra y el 72.8% con luz eléctrica. (53).

La localidad de Ecatepec se ha extendido considerablemente en los últimos años, dándose concentraciones mayores de población principalmente al sureste del Municipio, lo cual ha provocado un proceso anárquico de incorporación de tierra rural a usos urbanos. Este es el caso de los asentamientos, que en su mayoría son irregulares y causan problemas con respecto a la tenencia de la tierra, ya que no se da un control sobre la creación de nuevos asentamientos.

Las ocupaciones de terrenos se dan de una manera espontánea y no planificada por parte de grupos de migrantes, que en su mayoría son urbanos, en terrenos de uso rural y/o suburbanos, es decir, en la periferia (53) Uno más Uno. 26 de Enero de 1982, pág.29.

de las zonas más urbanizadas del régimen de tenencia ejidal, comercial, industrial y aún privadas.

Según el Plan Municipal de Desarrollo Urbano 1980 de Ecatepec la tenencia de la tierra se encuentra distribuída como sigue:

| | |
|--------------------------------|-----------|
| Propiedad privada | 3453 has. |
| Propiedad Federal Estatal | 2760 has. |
| Propiedad Comunal | 1014 has. |
| Propiedad Ejidal | 3600 has. |
| Áreas pequeñas sin declaración | 3195 has. |

Además, según el mismo Plan en la zonas: suroeste, noroeste y noreste existen algunos problemas para la incorporación de tierras para urbanizar. El área urbana en 1980 se conformaba así:

| | |
|---------------|-----------|
| Zona Sureste | 1850 has. |
| Zona Suroeste | 1100 has. |
| Zona Noroeste | 900 has. |
| Zona Noreste | 1400 has. |

El área urbana está compuesta por 5,250 has. que son el 34.1% del área total del Municipio.

En cuanto a tierras de riego con siembras constantes se tienen aproximadamente 550 has. y en tierras de temporal con siembras anuales se tienen 1900 has. Los distritos de riego ocupan una área de 550 has.

Para el uso industrial se utilizan 900 has., siendo las industrias más importantes las de transformación y manufactura.

Dentro del Municipio de Ecatepec no existe uso pecuario, forestal ni mineral.

b) Antecedentes Históricos de la Zona V de Ecatepec.

A principios del siglo se realizaron obras de drenaje para el Distrito Federal como la construcción del Gran Canal de Desague, donde se realizó la desecación del Vaso de Texcoco y surgieron las zonas IV y V en el municipio de Ecatepec y las zonas I, II, III en el municipio de Netzahualcóyotl. Estos terrenos fueron declarados propiedad de la nación en 1917 y a partir de entonces se intentó darle usos agrícolas con el fin de evitar que las tolvaneras generadas en la zona llegaran al D.F.

A partir de 1920 se pusieron a la venta y arrendamiento a particulares estos terrenos con el fin de que se dedicaran a la explotación agrícola con un costo de \$60 por hectárea y el Gobierno del Estado de México se encargaría de las inversiones necesarias para adecuar la tierra a la agricultura. En 1921 se modifica el precio a razón de un peso por hectárea debido a que los terrenos tenían exceso de sales y según esta disposición los compradores se encargarían de hacer las inversiones necesarias para la adecuación de las tierras (54).

En 1936, el General Lázaro Cárdenas, entonces presidente de la República, canceló la titularidad de los terrenos que no fueron adecuados para la agricultura, siendo vendidos éstos a diferentes Generales y particulares.

A partir de entonces se permite la compra-venta de terrenos entre particulares sin especificar el uso del suelo.

(54) Archivo Municipal de Ecatepec de Morelos. Estado de México.

Para 1940 se había decretado que dichos terrenos deberían de ser aprovechados para que los sectores de escasos recursos económicos los habitaran, éstos fueron adquiridos a muy bajo precio por particulares o fraccionadores y otros quedaron en manos de sus dueños originales. A pesar de que los terrenos ubicados en esta zona no tenían ningún valor de uso; eran salitrosos, pantanosos, inaccesibles, contaminados y cruzados por aguas negras, su venta se realizó sin dificultades debido a la expansión considerable del AMCM a raíz del auge industrial. Las tasas anuales de crecimiento de población en el AMCM fueron de 5.7% entre 1940 y 1950 y de 5.1% en la década de 1950 a 1960 (55).

Además en los años 50's se restringió la creación de nuevos fraccionamientos en el D.F. lo que provocó una mayor demanda de terrenos en los municipios conurbados. Al abrir la posibilidad de fraccionar nuevas áreas dio pauta para que toda esta zona tuviera un atractivo para los habitantes del D.F. que tenían inseguridad en su habitación o que carecían de ésta comenzar a desplazarse hacia Ecatepec.

La afirmación anterior se manifiesta claramente al analizar las tasas de crecimiento poblacional del municipio que corresponden a 3.8% entre 1940 y 1950, a 4% entre 1950 y 1960, y 18.4% de 1960 a 1970 (56).

En el periodo 1959 - 1969 se dio un proceso de concentración de la propiedad de los terrenos en las zonas IV y V y dentro de éste el Gobierno del Estado de México conservó algunos predios. Se autorizó la urbanización y venta de terrenos estipulando las obligaciones

(55) Op. Cit. Plan Nacional de Desarrollo Urbano. 1980

(56) VIII Censo de Población y Vivienda. Estado de México. 1950

nes de los fraccionadores. a través de la Ley de Fraccionamientos del Estado de México que consiste principalmente en la provisión de abastecimiento de agua potable y de drenaje, la donación a los municipios respectivos, dentro de los límites del fraccionamiento, de una superficie del 10% del total del predio para las vías públicas, espacios verdes y servicios públicos; la instalación de las vías públicas, de los servicios de agua potable y alcantarillado, alumbrado público y doméstico, aceras como pavimentación, jardines y la construcción de escuelas, campos deportivos, etc (57).

Estas especificaciones fueron violadas, la mayoría de los fraccionadores realizaron sus acciones de una manera fraudulenta sin apego a una planeación urbana. A pesar de que en ningún caso se cumplieron las obligaciones estipuladas continuaron las autorizaciones de nuevos fraccionamientos. Además se dieron casos en que se vendía un mismo lote varias veces, provocando graves conflictos entre los interesados en la posesión del predio.

Esta situación es una de las razones de las condiciones actuales del municipio donde se encuentran más de 90 colonias, algunas con más de 20 años de antigüedad y sin que el colono haya logrado alguna seguridad en la tenencia de la tierra e instalación de infraestructura urbana y de servicios.

A finales de los 60's el Gobierno del Estado de México interviene debido al descontento creciente y a la organización de los colonos. Una de las principales manifestaciones fue el movimiento restaurador de colonos

(57) Ley de Fraccionamientos del Estado de México, Toluca, Estado de México, 10 de diciembre de 1958.

de Netzahualcóyotl, zona comprendida dentro de la desecación del Lago de Texcoco, en Ecatepec fue significativo el movimiento de colonos de San Agustín y la huelga de pagos en ambos casos.

Fueron éstos los motivos principales para que se incrementara la política urbana del Gobierno del Estado de México con la creación de instituciones estatales como Plan Sagitario y el Instituto Auris, que encerraban dentro de sus objetivos el de regularización de la tenencia de la tierra y la modificación de asentamientos humanos. También a través de estos organismos se da impulso a la autoconstrucción de vivienda. Dentro de las políticas del Estado Mexicano a partir de 1970 aparece la de vivienda para asalariados y de regularización de la tenencia de la tierra como son los casos de Infonavit y Corett respectivamente.

La colonia que nos interesa para su regularización se incorporó al Desarrollo Plan Sagitario X. Este organismo descentralizado se creó en 1977 y tenía como objetivos principales regularizar la tenencia de la tierra y adquirir reservas territoriales para su lotificación y venderlos a precios bajos planeando a corto plazo la escrituración y dotación de servicios.

Para realizar el proceso de regularización actuaba a través de la cooptación de líderes locales, generalmente ligados al PRI que se encargaban de la distribución de los títulos. (58) y para la creación de los nuevos desarrollos la dotación se promovía a través de líderes de profesión que acudían a solicitar terrenos; éstos eran utilizados como un puente entre el Gobierno del Estado de México y los solicitantes (59)

(58) Op. Cit. Castells, pág. 146

(59) Información captada en entrevistas a funcionarios de la Dirección de la Tenencia de la Tierra y Reservas Territoriales, Oficina de Cerro Gordo.

Este mecanismo no logró solucionar los problemas sobre el control de las invasiones y el descontento de los colonos, por el contrario las autoridades del Estado de México perdieron control sobre la acción de los líderes de forma que tuvieron que recurrir a nuevas formas de organización.

A partir del último gobierno, en 1981 se formó la Dirección de Tenencia de la Tierra y Reservas Territoriales, dependiente de la Secretaría de Obras Públicas del Estado de México (SOP), que sustituye las funciones de Plan Sagitario, dando énfasis en la regularización y adquisición de reservas territoriales para reubicar a los colonos en los casos en que no se puede regularizar.

Estas funciones pretenden realizarse directamente por los empleados de la Dirección en cada municipio tratando de que se dé la menor intervención de los líderes. Esto a través de estudios socioeconómicos que permitan seguir un proceso sistemático donde se llevará a cabo la lotificación, planificación, autorización de la SOP, regularización e instalación de servicios.

A nivel municipal éstos se efectuarán por medio de las oficinas correspondientes a la Dirección ubicadas en Cerro Gordo., las correspondientes al municipio de Ecatepec, llevándose conjuntamente con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo Urbano realizado en 1980, que son los siguientes:

- 1) Dotar de agua potable y drenaje sólo a las áreas previstas para el desarrollo urbano.
- 2) Reducir el déficit de equipamiento urbano siendo los principales aspectos la educación, salud, recreación, abasto y alumbrado público.
- 3) Pavimentar toda la estructura vial primaria,

señalándola y reforestándola adecuadamente.

4) Establecer programas de regeneración y autoconstrucción de vivienda.

5) Reestructurar el transporte público.

6) Tomar medidas para evitar la contaminación ambiental.

Pese a los planes del Gobierno del Estado de México por mejorar las condiciones del desarrollo urbano del Municipio de Ecatepec siguen existiendo fuertes contradicciones, como hemos visto en este capítulo. Esta situación continúa agravándose por la incapacidad del Gobierno del Estado de México para dotar de infraestructura urbana a la creciente población, que se ha asentado en forma irregular en la periferia del municipio como consecuencia de la saturación de otras zonas. Este es el caso de la colonia Santa María Chiconautla y de varios asentamientos de reciente creación en la zona V, donde se ubica la colonia La Curva.

En el siguiente capítulo haremos un estudio de caso de una colonia representativa de este proceso que refleja todos los aspectos de la problemática planteada en los capítulos anteriores.

III. "ESTUDIO DE CASO: "FORMACION Y PROCESO DE URBANIZACION DE LA COLONIA LA CURVA".

a) Ubicación de la Colonia.

La colonia La Curva es representativa del proceso de urbanización que se ha dado en el exvaso de Texcoco.

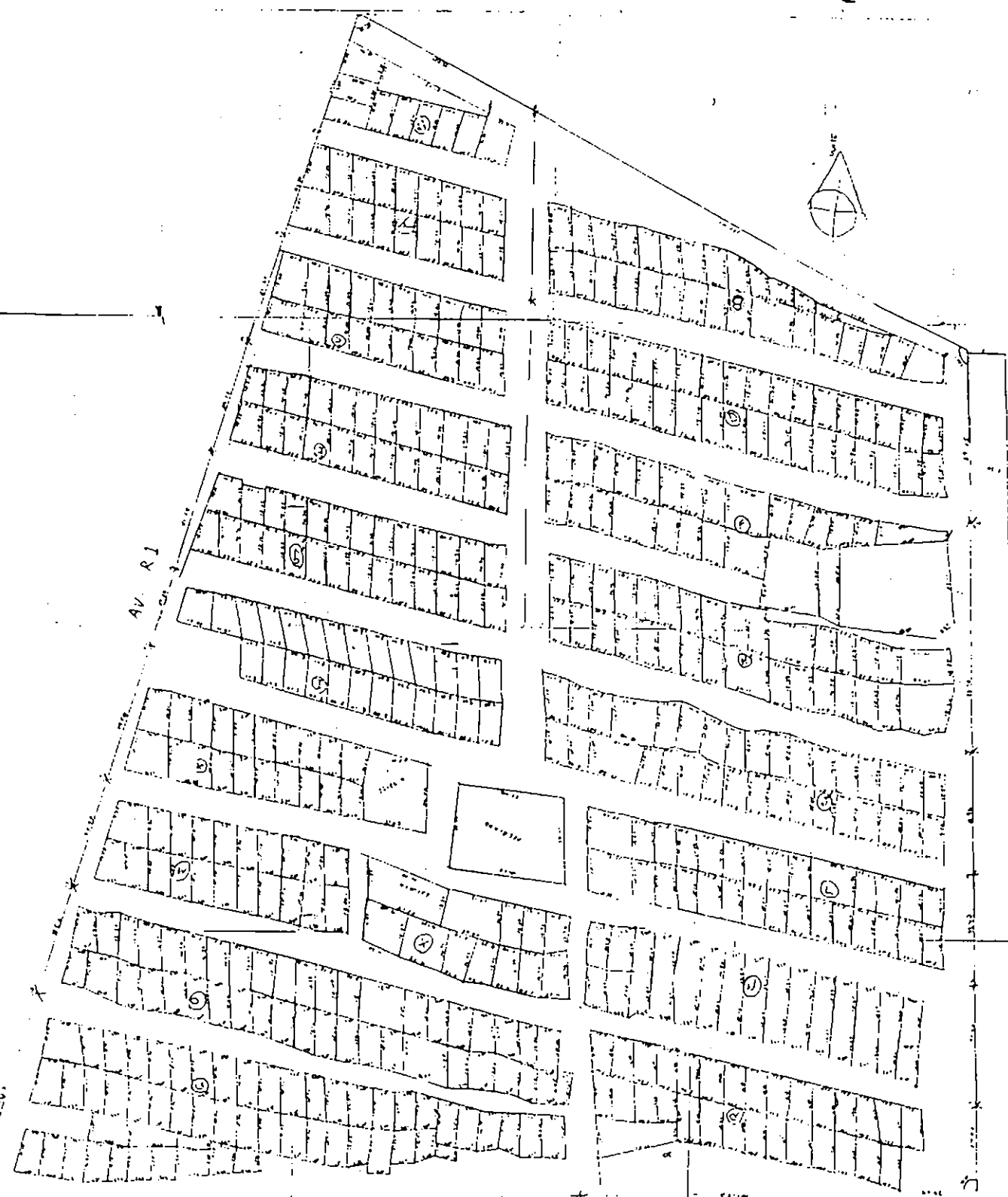
La Curva se encuentra en el lote 0 de la desecación del exvaso, al Este del municipio sobre la Avenida Central; al Sur de la colonia se localizan el Desarrollo Plan Sagitario X y los fraccionamientos Río de Luz y Ciudad Azteca; al Norte se encuentran la industria Sosa Texcoco, el Sistema de Saneamiento de Aguas Negras, el fraccionamiento Jardines de Morelos y el Gran Canal; al Este los Desarrollos Plan Sagitario VII y VIII; y al Oeste colinda con un predio en desuso de propiedad privada.

La colonia se encuentra dentro de una zona donde se han efectuado urbanizaciones diversas, como fraccionamientos inmobiliarios privados, entre los que están Jardines de Morelos, Río de Luz y Ciudad Azteca, accesibles principalmente a un sector de la población con ingresos mayores a dos veces el salario mínimo; asentamientos irregulares que se han dado a través de invasiones y/o ventas fraudulentas; y existen también desarrollos que el Estado ha fomentado mediante venta de lotes a bajo precio para la ocupación y autoconstrucción de viviendas. Estos dos últimos están ocupados por los sectores de la población que se encuentran fuera del mercado capitalista de vivienda.



AV. R1

112 N. CENTRAL



b) Formación de la Colonia La Curva.

1) Antecedentes Históricos del Predio.

El predio donde se asentó la colonia La Curva anteriormente era el Rancho Paraje II, propiedad del General Lugo que al morir dejó en su custodia a Ramón Rosales Buendía y Miguel Rosales Torres. Aunque actualmente no existe ningún título de propiedad sobre este predio en el Registro Público de la Propiedad, los Rosales en 1979 solicitaron autorización para efectuar un desarrollo habitacional en el terreno, ya que lo consideraban propicio para esto, puesto que había facilidad de obtener servicios de agua y drenaje porque ya existían en fraccionamientos cercanos (60).

Al mismo tiempo Joaquín Vélez Rojas y su esposa Teresa Morales de Vélez convocaron a asambleas para la formación del Frente Unificador Revolucionario de Colonos del Estado de México, A.C (FURCEM) con la finalidad de luchar para obtener un predio para lotificar y repartir a los miembros de dicho Frente. La formación del Frente se logró debido a la experiencia y habilidad de los Vélez, ya que habían participado en la formación de la colonia La Impulsora, Ciudad Netzahualcóyotl, que surgió como un asentamiento irregular y donde ellos habitaban, y a la participación de algunos profesores que también tenían experiencia en este tipo de movimientos.

Respecto a la promoción de la formación del Frente y de los objetivos de éste, los Vélez hicieron propa

(60) Expediente de la Colonia La Curva.

ganda oral entre sus amigos y conocidos, además se repartieron volantes y convocatorias en la colonia La Impulsora y otras colonias vecinas.

La promoción oral fue la que tuvo mayor éxito, de los encuestados la mayoría, el 72% supieron de los planes para la formación de la colonia y de la venta de lotes a través de amigos, vecinos o parientes; el 12.9% eran conocidos o vecinos de los Vélez y el 9.7% se enteraron por los volantes repartidos en diferentes colonias de la zona. Hubo dos familias que por pertenecer a organizaciones del partido oficial tuvieron esa información, ya que también ahí se promovió. También hubo tres casos de familias que al ir pasando por el predio vieron personas en él y se acercaron a pedir información.

La formación del Frente tuvo mucho éxito, entre las principales razones que se señalaron de porque vinieron a La Curva estan las siguientes: el 54.3% tenía necesidad de un terreno propio para resolver el problema de pagar altas rentas; el 17% tenía necesidad de tener un terreno propio para no vivir con parientes; el 11.7% por necesidad de un terreno propio, ya que rentaban y tenían problemas con los vecinos por lo niños; el 7.4% los echaron de donde vivían antes; el 4.3% cuidan el lote y el 3.2% por adquirir otro terreno propio. Estas razones explican el hecho de porque se vinieron a La Curva y de porqué decidieron pertenecer al Frente, en este sentido Roberts acierta al comentar que el vivir en estos lugares les resulta atrayente a personas cuyas familias crecen y que cada vez experimentan más inconvenientes en los pequeños alojamientos de las vecindades, donde tienen que vivir muy apretados. (61)

(61) Bryan, Roberts. Ciudades de Campesinos, pág.230

Además, otro tipo de colonos son aquellos con un trabajo inestable, que quieren evitar el problema del pago permanente de una renta, pero que están imposibilitados para pagar el enganche de una casa o de un lote de tierra legal, es decir, no pueden acceder al mercado capitalista de vivienda, ya que sus ingresos no se los permite.

Posteriormente a la formación del Frente, Joaquín Vélez acudió como representante de éste a las oficinas de Plan Sagitario en Ecatepec, solicitando un predio destinado por este organismo, a la creación de un desarrollo habitacional. Plan Sagitario funcionaba para el reparto de los lotes a través de la cooperación de líderes con una base social, en este caso Plan Sagitario ya tenía proyectado el Desarrollo X y contaba con los candidatos necesarios para su reparto.

Ante esta negativa Vélez acudió al Rancho Paraje II y le ofreció a Miguel Rosales cinco millones de pesos por los derechos de posesión del Rancho (62). Se efectuó un contrato de compra venta a nombre del Frente, pero después Joaquín Vélez realizó un segundo contrato donde efectuaba esta misma compra en forma personal y anulaba el primer contrato, con el objeto de realizar su propio negocio vendiendo a los socios cada lote en 21 mil pesos, para esto llevó a cabo la lotificación del terreno con ayuda de topógrafos contratados por él.

Junto a este predio se encuentra los lotes M, N, P, de la desecación del Lago de Texcoco, propiedad estatal, en donde en enero de 1981 se hicieron los -

(62) Expediente de la colonia La Curva.

trabajos de lotificación con el objeto de adjudicarlos a particulares a través del desarrollo Plan Sagitario X.

A través del Frente, Vélez logró reunir un número considerable de miembros, por lo cual se le facilitó la invasión del predio Rancho Paraje II y parte del Desarrollo X, que se realizó la noche del 20 de febrero de 1981, adelantándose a la entrega oficial de los lotes del Desarrollo X.

Para fortalecer este movimiento de invasión se aceptó en el último momento a personas sin ningún requisito; según datos de nuestra muestra el 76.8% adquirió el lote por medio de compra; el 12.6% mediante traspaso y el 5.3% por invasión. Del total de entrevistados el 79.6% le pagaron a Vélez, el 9.7% a el dueño del lote que traspasó y el 7.5% a nadie.

El mecanismo utilizado para ésto fue la venta fraudulenta de lotes, que por lo general median 120 m², dando un enganche entre cinco y seis mil pesos; el 61.2% de la muestra pagó entre 6000 y 7000 pesos; el 26.3% entre 5000 y 5999 pesos y el 6.3% entre 0 y 999 pesos, se planeaba pagar el resto en mensualidades hasta cubrir un total de 21 000 pesos por lote, los miembros recibieron un amparo informal y una credencial del Frente que respaldaba el pago inicial. También pidieron cooperación para instalar servicios de agua y electricidad, pero nunca se realizaron.

Ante esto el Gobierno llevó a cabo un desalojo represivo de los invasores con la finalidad de ubicar a las personas que les correspondían oficialmente los lotes de Plan Sagitario X, los desalojados se reubicaron en los terrenos de La Curva ocupando partes -

del predio que correspondía el trazo de calles y parte de la superficie que estaba destinada para la escuela y para el mercado.

En el expediente de la colonia consta también - un documento donde se denuncia que el 11 de mayo de 1981 las autoridades de Plan Sagitario efectuaron un violento desalojo en las manzanas N, P, R, S, T, U, V, W, X, Y de La Curva.

En junio de 1981 se realizó una asamblea donde - varios miembros del Frente denunciaron los abusos de los Vélez y propusieron el cambio de mesa directiva que quedó encabezada por Raúl Quijas, además pidieron el reconocimiento oficial de dicha asociación. A partir de esta - asamblea hubo varios disidentes con lo que se debilitó - el Frente y fueron aprehendidos Joaquín Vélez y Miguel - Rosales.

En octubre del mismo año la nueva mesa directiva solicitó a la Dirección de Tenencia de la Tierra la regularización de los lotes de los primeros adquirientes, ya que poseen amparos otorgados por Joaquín Vélez, sin tomar en cuenta a aquellos colonos que no tienen ninguna forma de amparo; según la muestra el 31.8% sólo posee credencial; el 23.1% credencial y amparo; el 16.5% nada y el 8.8% una tarjeta. Los colonos que adquirieron el lote mediante traspaso han sido los más afectados, pues el precio fue muy elevado en algunos casos, y a pesar de que pagaron no tienen ninguna forma de amparo; el 45.5% pagó entre 5001 y 10 000 pesos; el 18.2% entre 3001 y 5000; otro 18.2% entre 10001 y 20000; el 9.1% entre 500 y 3000 y el 9% entre 20 001 y 30 000 pesos.

A partir de la división del Frente y de la apre

hensión de Vélez, deja de tener influencia dentro de la colonia y empiezan a surgir nuevas y pequeñas organizaciones que no están unificadas, por lo que no lo - gran integrar a los colonos en una sola organización - para la obtención de servicios públicos.

2) Obtención de Servicios Públicos.

En lo que se refiere a los servicios públicos que existen en la colonia, éstos no han sido cubiertos en su totalidad por el municipio ni por el Estado, algunos los han cubierto los mismos colonos en una forma precaria e insuficiente como es el caso de la luz eléctrica, para obtenerla se formaron grupos de 30 personas aproximadamente y cooperaron con un promedio de - 600 pesos por familia, ya que el aporte varió entre - 500 y 5 000 pesos, según la muestra el 38.7% cooperó - con una cuota entre 500 y 1 000 pesos; el 30.6% entre 1 001 y 1 500 pesos; el 16.1% entre 0 y 499 pesos; el 8.1% entre 1 501 y 2 000 pesos; el 4.8% entre 2 000 y 5 000 pesos y el 1.6% entre 5 001 y más.

Estos grupos se formaron con el objeto de comprar cable y "colgarse" desde el fraccionamiento Río = de Luz. Aunque la mayoría, el 52.1% de las casas tienen cableado, en la noche ninguna de ellas tiene luz, - ya que Río de Luz la absorbe toda.

El servicio de agua en un principio fue cubierto por pipas que enviaba al municipio a la colonia, aunque por la mala situación de las calles no entraban a ella, cobraban de 10 a 20 pesos el tambor; posteriormente Teresa Vélez les impidió la entrada hasta que llegaron al

acuerdo de cobrar el tambor entre 50 y 60 pesos y así repartirse las ganancias. Además esta situación explica en parte las condiciones de los servicios públicos en La Curva, ya que "los líderes en estos asentamientos - están interesados en que estos servicios no sean proporcionados por el gobierno y que la legitimación de la tierra se retrase, puesto que cuentan con una forma de especulación insustituible" (63).

Más tarde los colonos fueron organizados por la directora de la escuela Angelica Márquez y por Francisco González y acudieron al Municipio demandando la instalación de tomas de agua; ante esto el presidente municipal Josue Valdez les propuso organizar el Consejo de Colaboración Municipal para trabajar por la regularización y obtención de servicios. Formándose de esta manera la Subdelegación Municipal presidida por Roberto Arzate y como secretario Francisco González (64).

A partir de entonces se han llevado a cabo diferentes trabajos para la integración de la colonia - con colaboración de asesores municipales.

Se instalaron cinco hidrantes con una cooperación que varió entre 49 y 500 pesos; distribuyéndose así según la muestra: 80.8% cooperó entre 401 y 500 pesos; 8.2% entre 50 y 200 pesos; 6.8% entre 201 y 400 pesos y el 4.1% entre 0 y 49 pesos. Esta cooperación fue por familia y algunos colonos cooperaron con su trabajo.

(63) Op. Cit. Montaña, pág. 136

(64) Datos obtenidos a través de la entrevista con Francisco González.

En cuanto a los servicios de educación y comercio desde la formación de la colonia se dejó espacio para la instalación del mercado, de la iglesia y de la escuela; pero aunque el espacio de esta última fue invadido se acondicionaron cuartos para que funcionaran como salones de clase, pues a fines de 1981 la inspección escolar correspondiente envió a cuatro maestras para que impartieran clase de primaria, debido a demandas de los colonos que querían tener una escuela dentro de La Curva porque sus hijos tenían que cruzar calles peligrosas para ir a la escuela y ocurrían accidentes. Pero, el motivo principal fue el hecho de que entre los líderes había profesores y poner la escuela les garantizaba la permanencia de la colonia.

En junio de 1982 el inspector y la directora iniciaban trámites para la recuperación del espacio donde se planeó la escuela que se llamará "Miguel De la Madrid".

En un principio el mercado fue dirigido por una persona residente en "La Providencia", posteriormente se le pidió a otra persona ajena a la colonia, pero aún no se han podido organizar. Los puestos se rentan pero los comerciantes se van por que no venden, la mayoría de ellos no son de la comunidad. Los colonos solicitaron la visita del mercado sobre ruedas por que les resultaba más barato comprar allí, pero los comerciantes locales no lo permitieron (65).

Otros servicios como el drenaje y la pavimentación de las calles se han solicitado al municipio, pero no ha habido respuestas concretas. Los colonos están or-

(65) Dato obtenido a través de las encuestas.

ganizando para la compra de cascajo , anteriormente el 6.8% de los encuestados habían cooperado, pero el encargado se robó el dinero, ahora han decidido que cada familia compre el cascajo necesario para su parte y así evitar el lodazal de las calles.

En cuanto el servicio de transporte el 55.2% de los encuestados consideraron que era mejor que en la colonia donde vivían antes; 28.1% dijeron que les parece igual y sólo el 16.7% opinan que ahora cuentan con mejor servicio que en la residencia anterior, aunque aseguran que los primeros meses de formada la colonia casi no había servicio de transporte. Actualmente pasan por la Avenida Central rutas de transporte urbano que van a las estaciones del Metro más cercanas; Indios Verdes, La Villa, San Lázaro y una ruta de carros colectivos con el mismo destino.

En La Curva existe un consultorio particular - donde atiende un médico y una enfermera, no pudimos obtener datos a través de ellos, ya que cuando acudimos a verlos se negaron. La Subdelegación municipal solicitó al Centro de Salud de la SSA, ubicado en San Agustín la vacunación y la fumigación de la colonia (66).

La situación de los servicios en La Curva obedece, en parte, a ciertos factores de control interno, y además "la deteriorización de los servicios de los sectores populares es un producto de la segregación urbana que está determinada por la diferenciación social y espacial de los mecanismos de producción de vivienda" (67).

(66) Dato obtenido a través de la entrevista con Francisco González.

(67) Op. Cit. Castells, pág. 126

También, esta situación de los servicios ha dado lugar a que se formen una serie de pequeñas organizaciones dentro de La Curva, dirigidas tanto por los miembros de la comunidad como el caso de la Asociación Nacional Cívica del PRI, como por personas ajenas a ella, que pretenden orientar a los colonos para la regularización y la dotación de servicios. Pero, esto ha dado lugar a que se especule con los colonos, ya que se les piden donaciones para diferentes casos, a veces ellos dan el dinero sin saber para que es, hasta Teresa Vélez ha acudido a pedir ayuda económica para la fianza de Joaquín Vélez; en los datos que obtuvimos el 55.3% no ha dado para nada más que el agua y la luz; el 22.4% para la Subdelegación; el 8.2% ha cooperado para la mesa directiva anterior y el 8.3% para la escuela y para la fianza de Vélez y Rosales.

Pese a que las diferentes organizaciones hacen juntas no han logrado una influencia tal como la Subdelegación, que efectuó el último censo en la colonia en el que se registra específicamente la situación de la familia tanto a nivel individual como colectiva.

Aunque los colonos den aportaciones económicas se encuentran en una situación de inseguridad y sometidos a procesos de regularización de la propiedad, éstos tienen que hacer pagos que a veces cubren el precio del terreno invadido y las rentas del suelo generadas por el trabajo de los invasores (68). Los datos que arrojaron nuestras encuestas en relación al pago total que han hecho los colonos, incluyendo servicios, son los siguientes: el 52.8% pagó entre 4 001 y 7 000 pesos;

(68) Padrilla, Emilio. "Autoconstrucción, Explotación de la Fuerza de Trabajo y Política del Estado en América Latina". mimeo.

el 31.5% entre 7 001 y 10 000 pesos; el 6.7% entre 10 001 y 15 000 pesos; el 3.4% entre 1 001 y 4 000 pesos y el 2.2% entre 45000 y más. Esta aportación no varió de acuerdo al ingreso total familiar como lo demuestra el cuadro No. 1 del Anexo.

El mantenimiento del asentamiento está determinado por tres condiciones, según Pradilla; en La Curva se han observado algunas de ellas; éstas son: 1) la selección de terrenos inadecuados para el desarrollo de urbanización comercial; 2) la cohesión lograda por el grupo invasor y la capacidad de resistencia derivada de ella. Las posibilidades de permanencia están ligados a esta cohesión colectiva, que puede ser previa a la invasión o generada por la agresión externa; 3) El Estado, algunas veces, debido a la coyuntura política permite la consolidación de la invasión y recurre a mecanismos como la indemnización para satisfacer los intereses de los propietarios. (69)

Dadas estas características es muy probable que la colonia La Curva permanezca, ya que fundamentalmente el Gobierno del Estado de México ha iniciado su intervención en la regularización a través de la Dirección de la tenencia de la tierra.

c) Características de la Población

La colonia La Curva está formada por 320 familias en total; de las cuales 96 fueron tomadas como representativas para nuestra investigación. Estas se caracterizan, en general, por ser familias nucleares en su mayoría, ya que están compuestas en promedio por 5.9 miembros. Ver cuadro No. 2 donde se ve como se distribuyen

las familias de acuerdo al total de miembros. La familia nuclear se define como la que se integra de esposos con o sin hijos solteros. (70)

CUADRO No. 2

| No. de miembros por familia | Familias | |
|--------------------------------|----------|------|
| | Abs. | Rel. |
| 1 | 1 | 1 |
| 2 | 6 | 6.3 |
| 3 | 5 | 5.2 |
| 4 | 19 | 19.8 |
| 5 | 21 | 21.9 |
| 6 | 9 | 9.4 |
| 7 | 10 | 10.4 |
| 8 | 7 | 7.3 |
| 9 | 7 | 7.3 |
| 10 | 6 | 6.3 |
| 11 | 4 | 4.2 |
| 14 | 1 | 1 |
| TOTAL | 96 | 100 |

En general, las familias que se componen con parientes y/o allegados son mínimas, esta situación es una característica importante en los nuevos asentamientos humanos irregulares, puesto que en las décadas pasadas los asentamientos se formaban principalmente por familias extendidas, es decir, integradas por los esposos, los hijos y otros parientes (71). Esto puede observarse en el cuadro No. 3, donde se ve que el 6.9% del total de la población son parientes y/o allegados.

(70) García, Brígida, et. al. Migración, familia y fuerza de trabajo en la ciudad de México, pág. 19.

(71) Ibid.

CUADRO No. 3

| Relación de parentesco | No. Abs. | No. Rel. |
|------------------------|----------|----------|
| Jefe | 96 | 16.8 |
| Conyuge | 88 | 15.4 |
| Hijos | 347 | 60.9 |
| Parientes | 38 | 6.7 |
| Allegados | 1 | .2 |

En lo que se refiere a la distribución de la población por sexos, el 50.5% son hombres y el 49.5% mujeres. El promedio de edad de la población es de 19 años, siendo muy joven la media, los matrimonios jóvenes con hijos pequeños son los que predominan.

En cuanto a los niveles de escolaridad 47.3% de la población de la muestra tiene primaria incompleta; el 26.4% primaria completa; el 9.3% es analfabeta; el 7.7% tiene secundaria; el 6.6% lee y escribe; el 1.2% tiene alguna preparación técnica; el 1% tiene preparatoria y el 2% otros estudios. En sí los niveles educativos en ese tipo de asentamientos son muy diversos, puesto que van desde los analfabetos hasta los que ya han terminado la preparatoria. Además, los niveles de escolaridad no es un factor determinante en el hecho de que se vayan a vivir a este tipo de asentamientos, pues sólo el 9.3% es analfabeta.

Es importante señalar en concreto la situación de los niños que están en edad escolar; aquí se consideran los que tienen de 6 a 14 años de edad. De un total de 185 niños en edad escolar el 73.1% de ellos asiste a la escuela, este porcentaje es bastante alto. Los padres de estos niños prefieren mandarlos a la es-

cuela que obligarlos a trabajar, aunque muchas veces necesiten el poco dinero que puede obtener (ver el cuadro No. 4), ya que piensan que de esta manera los hijos podrán vivir en mejores condiciones que ellos, "que no tuvieron la oportunidad de acudir a la escuela".

CUADRO No. 4

| No. de miembros que trabajan | Familias | |
|---------------------------------|----------|------|
| | Abs. | Rel. |
| 1 | 54 | 56.8 |
| 2 | 25 | 26.3 |
| 3 | 11 | 11.6 |
| 4 | 3 | 3.2 |
| 5 | 2 | 2.1 |

d) Ocupación.

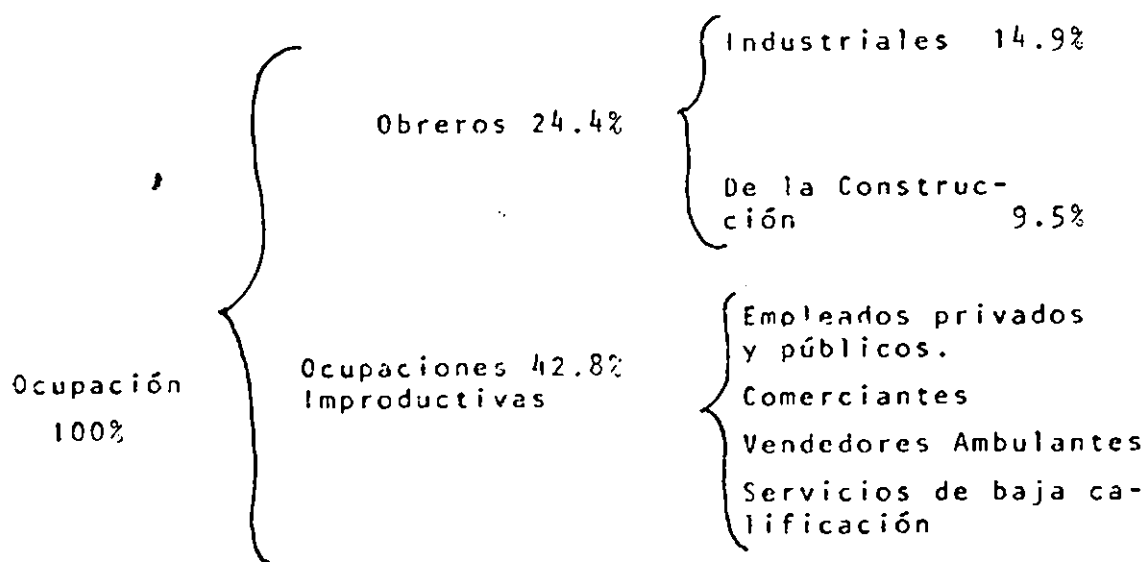
Dentro de la colonia La Curva se dan las más diversas ocupaciones que caracterizan a un sector de la población, que debido a sus ingresos económicos no tienen acceso al mercado capitalista de vivienda y tienen que recurrir a la autoconstrucción para satisfacer su necesidad habitacional.

La causa de esta situación radica principalmente en la forma como los habitantes de estos asentamientos se insertan en la estructura laboral, ya que de esto depende el monto de sus ingresos. Las actividades económicas predominantes son las llamadas inestables, informales y mal remuneradas, propias de los subempleados y desempleados, ya que no se insertan de una manera formal y estable en la estructura, pues en cualquier momento pueden quedar fuera de ella, es decir, sin trabajo; según los datos obtenidos de la muestra el 68.8% de los

trabajadores son eventuales; el 30.6% tienen planta y el .6% otros.

Aunque el porcentaje que arrojó nuestra información de obreros industriales es de 14.9%, cifra más alta siguiéndole con el 9.5% los obreros de la construcción, la suma de todas actividades informales es de 42.8%, por lo que éstas son las predominantes. Es importante señalar que en el momento de la encuesta el 37.2% de los jefes de familia estaban desempleados, por lo que estos datos se refieren a la última actividad laboral que realizaron.

De acuerdo a la clasificación laboral hecha por Pedro Moctezuma y Bernardo Navarro nuestra información es la siguiente:



Este porcentaje de ocupaciones improductivas es consecuencia de la incapacidad que ha tenido y tiene el sector industrial para abosorber a toda la mano de obra existente, sobretodo del AMCM "la fuente del valor es el trabajo productivo y sin embargo la tendencia es a ocupar una proporción cada vez mayor de trabajo improducti-

vo como una necesidad del ciclo total del capital" (72) Es importante definir lo que se considera trabajo productivo, según Alonso el trabajador productivo es aquel que produce valor y plusvalor, el que agrega valor a su trabajo.

Por esta incapacidad de la industria la mano de obra excedente tiene que recurrir a cierto tipo de empleos que lo único que le ofrecen es inestabilidad en el trabajo y salarios muy bajos, como es el caso del comercio ambulante, de la maquila y sobretodo del sector servicios que por estar poco desarrollado no puede ofrecerle más. Según la muestra el 23.6% de los colonos que trabajan estan en el sector servicios; el 23% en la industria;;el 18.6% en la construcción; el 18% en comercio; el 10.6% en transporte; el 5% en maquila y el 1.2% en industria doméstica. Con los siguientes salarios semanales: el 60% gana entre 1,281 y 2 549 pesos; el 19.4% entre 2 550 y 3 825 pesos; el 12.9% entre 0 y 1 280; el 6.5% entre 3 826 y 5 096 pesos y el 1.3% entre 8 921 y 10 192 pesos.

Como se observa, en general el promedio del salario semanal es muy bajo, aproximadamente 2 000 pesos, por lo que algunos de ellos, 6 individuos que representan el 1.1% del total, tienen un segundo trabajo que casi siempre tiene las mismas características que el primero, inestabilidad y bajo salario; el 83.3% de los que tienen un segundo trabajo ganan entre 0 y 1 280 pesos; y el restante, 16.7%, entre 2 550 y 3 825 pesos.

Otros colonos, que tienen posibilidad de hacerlo, trabajan horario extra, éstos son 16 individuos que representan el 2.8% del total. De éstos el 68.8% trabaja

(72) Alonso, Jorge. "Mercado de trabajo y explotación. Proletarización disfrazada y su significación para la acumulación" en Lucha Urbana y acumulación de Capital, pág. 162.

de 3 a 4 horas extras; el 25% trabaja de 1 a 2 horas extras y el 6.3% de 5 a más horas extras. Según las horas extras que trabajan, el 64.4% gana de 0 a 70 pesos; el 15.6% entre 493 a 563 pesos; 31 8.9% de 564 a más y el 4.4% de 283 a 352 pesos por hora.

A pesar de que algunos de ellos, el 3.9% tienen un segundo trabajo **o pueden trabajar horas extras los ingresos totales semanales**, en general, por individuo son muy bajos, según los datos obtenidos el 55.5% tienen un ingreso semanal de 1 281 a 2 549 pesos; el 20.6% de - 2 550 a 3 825 pesos; el 13.5% de 0 a 1 280 pesos; el 8.4% de 2 826 a 5 096; el 1.3% de 8 921 a 10 192 pesos y el .6% de 6 371 a 7 644 pesos.

Además de sus bajos ingresos esta mano de obra no cuenta con ninguna prestación social, es decir, trabaja fuera del amparo de la ley; el 63.8% no cuenta con ninguna prestación; el 15.6% cuenta con vacaciones y aguinaldo; otro 15.6% cuenta con reparto de utilidades y el .5% con aguinaldo. En cuanto a prestaciones de vivienda sólo una minoría, el 7.5% tiene Infonavit o Fovissste y prestaciones de salud sólo el 34.4% tiene IMSS o ISSSTE.

La situación de subempleados se refleja en todos aspectos, en cuanto al lugar de trabajo el 42.4% tiene un lugar un lugar variable, el 17.4% en Ecatepec y la suma de todas las delegaciones y los municipios Naucalpan, Netzahualcóyotl, Tlalnepantla, Cuautitlán y Atizapán nos da un 32.7% que es más alto que el 17.4% de Ecatepec. Esto es para todos los sectores de actividades; para la - industria, el comercio, la construcción, los servicios, el transporte, la maquila y la industria doméstica, lo que demuestra que la migración intraurbana no está determinada por la necesidad de estar cerca del centro de

trabajo. Tanto los asalariados como los que trabajan por su cuenta tienen su lugar de trabajo en diversos lugares.

Por otra parte, considerando tanto al jefe de familia como a su cónyuge nos damos cuenta que en general la mujer no participa en el aporte económico para el gasto familiar, ya que el 32.8% de la población que aquí se considera, se dedica al hogar. Según los datos obtenidos de 96 familias el 56.8% de ellas tiene un solo miembro que trabaja y los ingresos familiares son muy variables; el 35.8% de ellas tienen un ingreso de 1 281 a 2 549 pesos; el 23.2% de 2 550 a 3 825 pesos; el 12.6% de 3 826 a 5 096 pesos; el 11.6% de 6 371 a 7 644 pesos y el 3.2% de 0 a 1 280 pesos.

Es interesante observar el cuadro No. 2 del anexo donde vemos como varía el ingreso familiar según los miembros que trabajan y el Cuadro No. 3 donde se ve que no se aporta íntegramente al gasto familiar, por ejemplo de 30 familias que tienen un sólo miembro que trabaja y gana entre 1 281 a 2 549 pesos, 27 familias con un miembro tienen un aporte que varía entre 0 y 1 280 pesos.

e) Migración Inter e Intraurbana.

La migración campo-ciudad ha sido uno de los elementos determinantes en el crecimiento y urbanización de la ciudad de México; "entre 1940-1950 fue responsable del 68% del incremento de población, entre 1950-60 representó el 30%; aumentó el 42% entre 1960 y 1970 y el 50% entre 1970 y 1976" (73)

La migración hacia el AMCM fue decisiva en el crecimiento de ésta durante el periodo que va entre 1940 y 1970; este fenómeno "todavía es muy preocupante a

(73) Op. Cit. Messmacher, M. Pág. 139

pesar de que en números relativos las últimas censales nos indican cierto descenso en esta tasa de crecimiento debida a la migración. Entre 1950 y 1960, la migración a la ciudad de México pasó de 739 000 personas, a un millón y medio de habitantes, pero en la década de los setentas, esta migración fue de dos y medio millones de habitantes. (74)

En las últimas décadas la urbanización se ha debido sobretudo al crecimiento natural de la población urbana propiamente dicha, más que a la migración de población de otros lugares del país hacia la ciudad de México.

Se ha acelerado el flujo migratorio en el interior de la ciudad que lleva a los habitantes del D.F. hacia los municipios conurbados del Estado de México, el crecimiento de población de estos municipios por la migración intraurbana ascendía a 1 238 000 habitantes entre 1970-76 (75)

El proceso de urbanización de la ciudad y los mecanismos de apropiación del suelo junto con las políticas llevadas a cabo por el DDF en el último sexenio han tenido efectos segregadores sobre la población del AMCM, por lo que la migración intraurbana -la expulsión de fuertes cantidades de habitantes del D.F. hacia la periferia del AMCM- ha sido determinante en el proceso de urbanización de los municipios vecinos al D.F. caracterizado por la proliferación de asentamientos irregulares.

(74) De la Madrid, Miguel. En Consulta Popular, Asentamientos Humanos en reuniones nacionales, pág. 6.

(75) Op. Cit. Messmacher, pág. 140

"La proliferación de viviendas marginales no es sólo -y cada vez menos- el resultado del aflujo de los migrantes que se instalan en torno a la ciudad; el precio de la tierra urbana, es en efecto un factor de primera importancia en la elección de soluciones 'fuera - del mercado' que afecta a todas las categorías populares mal remuneradas" (76)

Mientras que en el D.F. disminuyó la tasa de crecimiento de población en el AMCM aumentó; esto es, en los municipios conurbados del Estado de México se dio un fuerte incremento poblacional en la última década, población compuesta en su mayoría por habitantes del D.F. que han sido expulsados por el mismo proceso contradictorio de urbanización.

La serie de problemas mencionados anteriormente que inciden como factores en el proceso de migración intraurbana y en la consecuente extensión de la mancha urbana se han explicado de una manera global en el capítulo I sobre la urbanización del AMCM, en este apartado nos interesa analizar dicho fenómeno con base en la información obtenida durante el trabajo de campo en la colonia La Curva y en este sentido hemos dividido a la población estudiada en tres grupos:

1) Migrantes recién llegados.

Según datos obtenidos a través de la encuesta aplicada el 96.8% de las familias habitaban en el AMCM - antes de llegar a La Curva y sólo el 3.2% provienen del interior de la República, es decir, sólo esta pequeña pro-

(76) Segal, Silvia. "Marginalidad espacial, Estado y Ciudadanía" en Revista Mexicana de Sociología, pág 1554.

porción son los migrantes directos de lugares fuera del AMCM hacia la nueva colonia.

De este 3.2%, el 75% son migrantes de zonas rurales cercanas al AMCM y el 25% corresponde a una familia que viene de un pequeño poblado del Estado de Hidalgo pero vivió anteriormente 13 años en el AMCM y 6 años en Tijuana, B.C.

2) Migrantes con varios años en el AMCM.

Una proporción un poco mayor de entrevistados son también considerados migrantes que llevan viviendo en el AMCM en su mayoría, más de 10 años. Sólo el 36.5% del total de entrevistados nacieron fuera del AMCM. De éstos el 74.5% son originarios de zonas rurales y el 25.4% de áreas urbanas, pero tienen un promedio entre 11 y 15 años de vivir en la ciudad de México e incluso como se puede ver en el cuadro No. 4 del anexo, un 21.2% de entrevistados migraron hace más de 26 años y solamente una pequeña proporción son los que llevan menos de 10 años viviendo en el AMCM.

Los migrantes que encontramos provienen en su mayor parte de los estados de Guanajuato, 20.4%, Hidalgo 16.4%, Michoacán 14.6%, México 10.1%, Puebla 8.2%, Veracruz 7.6%, y de Oaxaca 6.3%. (ver cuadro N. 5 del anexo).

Del total de migrantes el 73.4% proviene de zonas rurales y el 26.6% vivió antes de llegar al AMCM en localidades urbanas, independientemente de su lugar de origen, por lo que se puede afirmar que del total de la muestra sólo 20.4% son personas que llegaron al AMCM sin ninguna experiencia urbana ya que provienen directamente del campo, mientras que el 79.6% son per-

sonas con adaptación urbana, proviniendo en 7.6% de ciudades del interior de la República y el 72% que no son considerados migrantes.

Entre las principales razones de movilización hacia el AMCM se señalaron las siguientes:

- La búsqueda de un trabajo (65.11%)
- Los padres migraron en busca de trabajo trayendo consigo a la familia (13.7%)
- El 8.25% fueron mujeres que se casaron con personas que ya vivían en la ciudad de México.
- Terminar sus estudios (1.2%)
- Otros motivos (1.2%)

La mayoría de los migrantes entrevistados, el 28.5% se establecieron en la delegación Gustavo A. Madero, el 11.1% en Azcapotzalco, el 31.3% llegaron a las delegaciones centrales del D.F., principalmente a la delegación Cuauhtémoc, V. Carranza e Iztapalapa, el 11.1% se asentaron en el área del municipio de Ecatepec cercana al D.F. y el 14.6% en los municipios conurbados de Netzahualcóyotl, Naucalpan y Tlalnepantla.

Sobre esto es importante señalar que la proporción de **migrantes que se establecieron en las delegaciones centrales** al llegar a la ciudad de México son los que llegaron hace más de 16 años, mientras que los que desde su llegada se establecieron en los municipios de Ecatepec y Netzahualcóyotl migraron hace menos de 16 años y gran parte son las que llegaron hace menos de 5 años.

3) Migración Intraurbana.

El 96.8% de los entrevistados y sus familias habitaban en las delegaciones del D.F. o en los municipios del Estado de México conurbados al AMCM antes de venir a La Curva y sólo el 3.2% provienen del interior de la Re-

pública.

Como se puede ver en el cuadro No. 6 del anexo, un 26.4% del total vivían en las delegaciones del D.F. antes de establecerse en La Curva; de esta proporción el 66.6% proviene de la delegación G. A. Madero y el resto, principalmente de la delegación V. Carranza y en menor número de Iztapalapa, Iztacalco, Azcapotzalco y Milpa Alta. El 70.4% habitaba en los **municipios del Estado de México**, principalmente Netzahualcóyotl (31.2%), Ecatepec (31.2%) y en menor medida en **Naucalpan, Tlalnepantla y Los Reyes (8%)**

Como vemos, son casi la totalidad de familias entrevistadas; el 96.8% familias citadinas que se han desplazado a la periferia del AMCM, por lo que consideramos que la creación de este asentamiento no responde, de ninguna manera, a la migración campo-ciudad, sino a la migración intraurbana que se ha convertido en un factor importante y determinante en la proliferación de asentamientos irregulares en la periferia de la ciudad.

Hemos señalado varios planteamientos sobre los factores que intervienen en el proceso de migración intraurbana y explicado algunas de las contradicciones urbanas que lo generaron. En el estudio de caso hemos detectado problemas que refuerzan dichos planteamientos.

No hubo ningún caso en que los entrevistados señalaran como motivo de movilización hacia La Curva la búsqueda de una vivienda cercana al lugar de trabajo, incluso, según los resultados de la encuesta, estas dos variables no tienen ninguna relación. La ocupación de un 40.4% de los entrevistados no se realiza en un lugar específico; este es variable. Del total de entrevistados

el 16.3% trabajan dentro del Municipio de Ecatepec y de éstos el 64.7% ya vivía en la municipalidad antes de llegar a la Curva, el resto vivía en Netzahualcóyotl y otros municipios del Estado de México, en las delegaciones V. Carranza e Iztapalapa; esto es, más de la mitad de los entrevistados que trabajan en Ecatepec ya habitaba la zona antes de mudarse a la Curva. (Ver anexo, cuadro No. 7)

De acuerdo a estos datos podemos decir que el hecho de que Ecatepec sea zona industrial tiene, en este periodo poca influencia en la atracción de población hacia el Municipio. Los factores a los que responde el fuerte incremento poblacional en la última década no son tanto de atracción, sino de expulsión y hasta de rechazo de esa población de su lugar de procedencia inmediato anterior que es básicamente el D. F.

El 66% de los entrevistados vivían en casa rentada por lo que esta razón fue una de las causas fundamentales que se señalaron como motivos para migrar, ya que en La Curva se ofrecían perspectivas para adquirir un terreno propio y autoconstruir su vivienda. Junto con el intento de resolver el problema de tener que pagar rentas elevadas, buscaban también habitar en un lugar donde los niños pequeños pudieran jugar sin molestar a los vecinos; gran parte de los entrevistados señalaron que por vivir en vecindad el tener hijos pequeños era causa de problemas con los demás inquilinos.

El 18% señaló como causa de su movilización hacia La Curva la necesidad de tener un terreno propio porque anteriormente vivían con parientes compartiendo una misma casa varias familias. Un 8.5% de los entrevistados no tenía donde vivir, ya sea porque fueron obliga-

dos por el dueño a abandonar la casa o porque perdieron su trabajo que al mismo tiempo le proporcionaba vivienda a la familia. (p.e. velador de un negocio, casa o construcción o cuidando algún lote) (Ver anexo, cuadro No.8)

El 4.3% no compraron lote en La Curva sino que solamente lo están cuidando y el 3.2% lo adquirieron en calidad de inversión y no por resolver su necesidad de vivienda, ya que dijeron tener otra propiedad. Aunque es pequeña la proporción de estos dos últimos casos, 7.5%, refleja un problema de gran importancia en La Curva y en general, en los asentamientos irregulares; nos referimos a la especulación que se hace con este tipo de lotes. Si consideramos que de los 756 lotes que componen la colonia, sólo se encuentran habitados 320; menos de la mitad de los lotes satisfacen realmente la demanda de vivienda.

Esta situación genera otro tipo de contradicciones que se presentan en el momento en que se regulariza el asentamiento, "un aspecto que resalta de los programas de regularización es el de su carácter revalorizador" (77). Esto significa que concretamente en La Curva, cuando el Estado intervenga para regularizar los lotes y establecer formalmente los servicios urbanos, el suelo va a adquirir un precio mucho más elevado del que en un principio el fraccionador había pedido a cambio por cada lote, además de que los colonos tendrán que pagar cuotas de instalación y mantenimiento de los costos de escrituración y pasarán a ser causantes del impuesto predial. Considerando las características económicas de los habitantes de La Curva nos atrevemos a plantear la hipótesis de que por lo menos la mitad de ellos no podrán cumplir esos pagos y tendrán que salir en busca de otra forma de habitación continuando de esta mane-

(77) Cisneros Sosa, Armando. "Suelo Urbano y Segregación Social" en Revista Habitación 2/3, pág. 9

ra el proceso de migración intraurbana.

Por otro lado, la regularización de lotes y su revalorización significan un incremento en las ganancias de quienes se adjudicaron lotes con este fin; después de regularizado podrá venderlo o rentarlo a un precio mucho más elevado.

Además de todos estos mecanismos expulsivos y segregadores que hemos mencionado, es importante señalar los tipos de expulsión aún más directos. En La Curva detectamos a través de las entrevistas especiales a una familia que anteriormente rentaba un lote en un asentamiento irregular en el D.F. y tuvo que salir porque el predio fue vendido y se proyecta la construcción de una Unidad Habitacional de Fovissste, éste es un caso que merece ser señalado porque deja ver como las mismas acciones de los programas de vivienda con intervención estatal además de tener efectos segregadores indirectamente (por provocar una revalorización del suelo en la zona) puede tener estos efectos aún más directos.

De esta manera los asentamientos irregulares que parecían ser la única alternativa de acceso al suelo y a la vivienda de los sectores de menores ingresos se convierte en un mecanismo de expulsión para unos y de enriquecimiento para otros sin lograr satisfacer la demanda social existente.

f) Vivienda y Servicios.

Uno de los planteamientos que nos interesa analizar es la problemática que genera el déficit de vivienda en el AMCM. A lo largo de este escrito hemos

ido señalando varios aspectos que se presentan en esta problemática y se ha destacado fundamentalmente la forma capitalista de producción de vivienda.

El déficit de vivienda es sobretodo un problema de mercado; la vivienda producida por el sector privado de la construcción aparece con una mercancía con un precio elevado debido al conjunto de inversiones y ganancias realizadas en su producción por lo que la oferta de habitación que presenta este sector no corresponde a la demanda social existente.

Un amplio sector de la población no tiene acceso al mercado capitalista de vivienda, ya sea para compra o para venta, ni a préstamos hipotecarios a largo plazo para construcción o compra de vivienda; tampoco los programas del sector público cubren la demanda de habitación generada por el grueso de la población, "sólo un 30% de la población puede tener acceso a la vivienda que produce la acción del gobierno, la de los fondos institucionales y el programa financiero de vivienda y de este porcentaje sólo se atiende anualmente a una mínima parte" (78). Además de que no existen políticas que alienten la vivienda de alquiler ni la vivienda para no asalariados, existe un constante deterioro de la vivienda existente y el déficit es creciente.

En la última década solamente un 15% de la población total del país tenía acceso a la vivienda producida en forma capitalista, mientras que en el AMCM por lo menos el 50% de la población habitaba en colonias populares; formas de urbanización no controladas compuestas por vi-

(78) Javelly, Marcelo. "Antecedentes y Situación Actual de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México" en Consulta Popular- Asentamientos Humanos en el D.F., pág. 24

viendas autoconstruidas sobre un terreno que por alguna razón no está integrado al mercado del suelo capitalista, donde la vivienda no aparece como una mercancía, sino como un valor de uso (79), estas colonias surgen por la necesidad de crear formas de producción de vivienda que no sigan la lógica de la ganancia del capital para satisfacer la necesidad de la mayoría de la población.

En 1982 "el 65% de la vivienda la produce el sector social con falta de planeación, alto costo en el periodo constructivo y deficiencia estructural, no existiendo además reglamentación específica que apoye la autoconstrucción "(80).

En este estudio de caso pudimos detectar que en La Curva el 37.2% de los entrevistados no tenían en el momento de la encuesta trabajo y se ocupan temporalmente en diversos oficios; además de los entrevistados que dijeron tener trabajo, sólo el 30.6% tienen planta y del total de personas que trabajan, el 69% recibe ingresos de un salario mínimo o menos.

La inestabilidad en el trabajo y los ingresos tan bajos que reciben no les permite tener acceso a la vivienda que ofrece el sector privado de la construcción y a veces ni siquiera al mercado del suelo por lo que la invasión de terrenos para autoconstruir su vivienda resulta en la mayoría de los casos la única solución a su problema.

En esta última década los habitantes de asentamientos irregulares en el AMCM se han enfrentado a una serie de problemas en su lucha por solucionar sus necesidades (79) Op. Cit. Connolly, Priscila.

(80) Op. Cit. Javelly, Marcelo, pág. 25

sidades básicas de subsistencia y en especial la de la vivienda. En el proceso de urbanización capitalista de_ terminado por formas de apropiación privada del suelo, la intervención estatal ha impedido la ocupación de és+ te por los sectores mayoritarios e incluso ha llevado políticas con efectos expulsivos y segregadores. (Ver capítulo I)

Los habitantes de La Curva se consideran de origen urbano ya que sólo el 36.5% de los entrevistados nacieron fuera del AMCM y de éstos el 74.5% en zonas rurales, pero algunos habitaron zonas urbanas antes de llegar a la ciudad de México, de manera que sólo un 20.4% del total proviene directamente del campo. Como vimos en el apartado sobre migración esta pequeña proporción de migrantes rurales tienen en su mayoría más de 10 años de habitar en el AMCM por lo que concluimos que a aunque se trata de asentamientos humanos recientes sus habitantes no son nuevos pobladores del AMCM; el 96.8% de los entrevistados ya habitan en ella, han sido expulsados por el mismo proceso de urbanización a la periferia de la ciudad, y tienen que ocupar terrenos sin urbanizar y luchar por obtener los servicios urbanos.

En este apartado nos interesa señalar las características de la vivienda en La Curva y la vivienda que anteriormente ocupaban los colonos, tanto para explicar la influencia de este factor en el proceso de migración intraurbana como para analizar, con base en este estudio de caso, la problemática de la vivienda en la Ciudad de México.

Del total de entrevistados y sus familias el 51% habitaba en vivienda tipo unifamiliar, el 37.8% en vecindad y el resto se repartía en multifamiliares cuartos de zotea y duplex. (Ver Anexo cuadro número 9)

El 66% rentaba habitación pagando por ésta cantidades muy variables que iban desde \$100.00 hasta \$4000.00 con un promedio entre \$801.00 y \$1100.00, el 22.3% vivían con parientes sin pagar una cuota por la vivienda pero en algunos casos cooperando con el pago de algunos servicios, el 9.8% tenían casa propia y una mínima parte vivían en casa prestada o su ocupación laboral les permitía el uso de habitación. (Ver anexo, Cuadro No. 10).

De los colonos entrevistados que anteriormente eran inquilinos el 51% vivían en vecindad, el 35.9% rentaba casa unifamiliar, el 6.3% vivía en multifamiliares, el 3.1% en cuartos de azotea y el 1.6% en casa duplex. De la proporción de familias con parientes principalmente habitaban casas unifamiliares (84% y un 12% en vecindades, también los que tenían casa propia la mayoría eran unifamiliares (85.7%) y el resto, 14.3%, de vecindad.

La totalidad de los entrevistados que ocupaban casa prestada, ya sea por su patrón en el trabajo o por otros motivos vivían en cuartos de azotea.

El tipo de vivienda unifamiliar que ocupaban las familias entrevistadas tenía características muy variables; en su mayoría eran de una sola habitación (44%), el 32% tenía dos cuartos y el 14% tenía más de 2, hasta 7 cuartos. El 64% contaban con servicio sanitario fuera de la casa, el 32% lo tenían dentro y el 4% carecía de este servicio; el 36% no contaba con un lugar especial para cocinar. Respecto a su construcción, el 60% de los techos y el 88% de las paredes de este tipo de vivienda eran de material duro (*) y los porcentajes restantes eran de material provisional (**).

(*) Colado de cemento y tabique.

(**) Asbesto, material de deshecho y otros.

Las características de la vivienda tipo vecindad, que ocupaba un 37.8% de los entrevistados son menos variables que los de la vivienda unifamiliar; básicamente se componían de 1 y 2 cuartos (89.1) y el máximo era de 3 cuartos (10.8%). El 86.5% tenían afuera el baño, siendo éste servicio colectivo en la vecindad, el 10.8% lo tenían dentro de su vivienda y el 2.7% no contaban con este servicio; el 70.3% tenían cocina o alguna habitación adaptada como tal. Respecto a los materiales de construcción de las vecindades, el 91.9% tenían paredes de material duro y sólo el 8.1% de material provisional, pero menos de la mitad; el 45.9% de los techos eran de material consistente y el 54.1% de material provisional.

Considerando el total de la muestra de entrevistados se señalaron las siguientes características de vivienda y servicios en el lugar de residencia anterior a La Curva. El promedio de cuartos por vivienda fue de 1.89%; el 43.9% tenían una sola habitación, el 34.7% tenían dos cuartos y el resto, 7.1% tenían de 4 a 7 cuartos en su casa. Los techos eran en un 54.1% de material duro y un 45.9% de material provisional, las paredes estaban construídas en su mayoría, 89.8%, material consistente y el piso de las casas era principalmente de cemento o mosaico, 88.8%.

Respecto a los servicios con los que contaban los entrevistados en su vivienda anterior se puede decir lo siguiente: el 72.4% tenían servicio sanitario fuera de la casa, el 24.2% dentro y sólo el 3.1% no contaban con este servicio, en cambio el 32.7% no tenían cocina.

El 98% contaban con agua potable, de éstos el 53% la tenían entubada dentro de la casa, el 38.5% contaban con una toma propia fuera de la casa y para el 9.38% éste era un servicio colectivo, sólo el 2% de los entrevistados carecía de agua potable y de energía eléctrica. El 92.9% tenían un servicio formal de drenaje, el 3.1% tenían fosa séptica, el 1% letrina y sólo carecían de este servicio el 3.1%. (Ver anexo, cuadros 11 a 19).

Las condiciones de las viviendas en La Curva son bastante homogéneas y se podrían generalizar de la siguiente manera: los lotes miden $120m^2$ (aunque los resultados de las encuestas aparecen algunos casos muy diferentes que varían entre lotes de $12m^2$ hasta de $960m^2$, pero el 80% son de $120m^2$); las paredes de las casas son, en su mayoría, de tabique ligero existiendo algunas de lámina o madera; los techos están formados con láminas de asbesto y todas las casas tienen piso de tierra.

Los colonos de La Curva han tenido que luchar por conseguir los servicios necesarios como agua, drenaje, electricidad, etc. Después de un año de creada la colonia la situación al respecto se refleja en los resultados de la encuesta realizada. Actualmente el 52.1% de los entrevistados cuentan con un deficiente servicio de energía eléctrica ya que como éste es un servicio informal algunas veces en La Curva la energía eléctrica tiene poca intensidad y otras veces no funciona. En la colonia existen 5 tomas de agua para todos los habitantes y no existe drenaje, utilizan letrinas. También el servicio de transporte en un principio fue deficiente, actualmente cuentan con algunas rutas de camión y de colectivos que van a las estaciones de metro

más cercanas. Aún después de tanto tiempo y del incremento que ha tenido este servicio sólo el 16.7% de los entrevistados consideran que es mejor que el que existía en la colonia que antes habitaban, el 28.1% considera que es igual y el 55.2% tenía un mejor servicio de transporte antes de llegar a La Curva.

La mayoría de los colonos no ocupan con la construcción de su vivienda toda la superficie del lote; acostumbran dejar espacio para poner el lavadero, tendedero, la letrina y para que jueguen los niños.

Si hacemos una comparación entre las características de la vivienda anterior y las que actualmente existen en la colonia es notable que en este sentido no existen mejores condiciones para los colonos. Pero hay algo que es muy importante para ellos, ahora pueden ser dueños de su casa quitándose la carga de pagar renta o de vivir "arrimados", Además de que consideran que al adquirir el lote, adquieren un patrimonio que el día de mañana pudiera dejar a sus hijos.

A la pregunta incluida en la encuesta sobre la apreciación que tenían los colonos respecto a sus condiciones de vivienda anteriores y actuales; el 80.6% contestó que han mejorado, el 6.5% piensa que las condiciones de habitat son las mismas y sólo el 12.9% dijo que éstas empeoraron, aunque tienen una gran esperanza de que, con el tiempo, La Curva será una colonia bastante completa en cuanto servicios. Los que consideran que ahora viven mejor saben que las condiciones en sí, empeoraron, pero lo que los satisface es que ahora van a luchar por establecer los servicios mínimos urbanos y tendrán una casa propia con más espacio que la anterior.

IV. CONCLUSIONES.

Los habitantes de los asentamientos humanos irregulares en la periferia del AMCM son subempleados y/o desempleados que por su inestabilidad en el trabajo y sus bajos ingresos no tienen acceso al mercado de vivienda que ofrece el sector privado, ni están dentro de las políticas habitacionales llevadas a cabo por el sector público.

La administración del Departamento del Distrito Federal en la Ciudad de México en el último sexenio tuvo una política contradictoria respecto al uso del suelo por asentamientos humanos, ya que una política central fue la regularización de la tenencia de la tierra, cuyos efectos fueron expulsivos por la revalorización del suelo, Las obras viales y la construcción de edificios tuvieron estos mismos efectos, además de que implicaron desalojos de población; esto repercutió en el aumento de rentas, que fue de más del 400%, sin que las autoridades tomaran cartas en el asunto.

A pesar de que se logró reducir la tasa poblacional en el D.F. los resultados no fueron del todo satisfactorios, ya que la misma tasa se incrementó para el AMCM; esto es, la población de los Municipios conurbados del Estado de México creció, aumentando así la demanda de vivienda sin que las políticas habitacionales del Estado de México pudieran cubrir tal demanda, por lo que el uso ilegal del suelo a través de invasión o venta fraudulenta fue un problema fundamental.

Este proceso se refleja en los siguientes resultados obtenidos:

- Casi la totalidad de los habitantes provienen del D. F. o de los municipios conurbados del AMCM, en éste último caso los pobladores descienden de familias que migraron antes de 1960 al D. F.

- El déficit de vivienda y las altas rentas fueron un factor decisivo para la movilización, realizada con el objeto de adquirir un terreno propio sin importarles los servicios urbanos existentes.

- La rápida proliferación de asentamientos humanos irregulares en el Estado de México se ha vuelto incontrolable por parte del Gobierno del Estado, para evitar la especulación en la dotación de tierras y servicios públicos.

- Esta especulación es hecha por líderes tanto internos como externos, que van adquiriendo poder y en algunos casos posesionándose del lote.

V. BIBLIOGRAFIA.

Alonso, Jorge. Lucha Urbana y Acumulación de Capital. México, INAH, Ed. Casa Chata, 1980.

Bataillon, Claude. Las Zonas Suburbanas de la Ciudad de México. México, UNAM, 1968.

Castells, Manuel. "La Política Urbana del Estado en una sociedad dependiente: el caso del Estado Mexicano" en Crisis Urbana y Cambio Social. México, Siglo XXI, 1981.

Cisneros, Armando. "Suelo Urbano y Segregación Social" en Revista Habitación No. 2/3. México, Fovissste.

Connolly, Priscila. "Asentamientos Humanos no controlados y autoconstrucción: ¿que tipo de solución?" en Revista Autogobierno-Arquitectura No. 11, México, UNAM, 1980.

Connolly, Priscila. Estudio de Caso Colonia San Agustín, Ecatepec-Fraccionamiento Irregular en la periferia de la Ciudad. Estudio no publicado.

Consulta Popular sobre Asentamientos Humanos en el D.F.
Consulta Popular sobre Asentamientos Humanos en Reuniones Nacionales.

COPEVI. "La Producción de Vivienda en el Area Metropolitana de la Ciudad de México" en Investigación sobre Vivienda. México, Tomo II, 1976.

COPEVI. "Políticas Habitacionales del estado Mexicano" en Investigación sobre Vivienda. México, Tomo III, 1976.

Dirección General de Estadística, S.P.P. VI, VII, VIII y IX Censo General de Población y Vivienda. México, 1941, 1951, 1961, 1971.

Documento Presentado a Miguel De la Madrid durante su campaña por el Municipio de Ecatepec, por la Coalición de Asociaciones de Colonos de Ecatepec afiliada al PRI.

El Día. 9 de Septiembre de 1981. Sección Metropolit.

El Día. 16 de Junio de 1982. Sección Metropolit.

Excelsior. 24 de Septiembre de 1980.

Excelsior. 27 de Agosto de 1981.

García Brígida et Al. Migración, Familia y Fuerza de Trabajo en la ciudad de México. México, Colegio de México, CES No. 26, 1979.

García Peralta, Beatriz. "Estado y Capital privado en el Fraccionamiento Izcalli-Chamapa" en Revista Mexicana de Sociología. México, UNAM, No. 4, Año XLIII, Vol. XLIII, Oct.-Dic. 1981, págs. 1439-1464.

García Reyes, Efraín. "Concentración de Espacios Abiertos en la Ciudad de México" en Revista Habitación No. 5. México, Fovissste.

Garza, Gustavo y Martha Schteingart. La Acción Habitacional del Estado. México, Colegio de México, 1981.

Germani, Gino. "La Ciudad como mecanismo integrador" en Revista Mexicana de Sociología. México, UNAM, Julio-Septiembre 1967.

Gobierno del Estado de México. Panorama Socioeconómico en 1970. Toluca, 1971.

Gobierno del Estado de México. Panorama Socioeconómico en 1975, Toluca, Tomo I, II, III, 1976.

Gobierno del Estado de México. Plan de Desarrollo Urbano. Estado de México, 1979-1982. Toluca, Vol. I y II, 1980.

Gobierno del Estado de México. Plan Municipal de Desarrollo Urbano. Ecatepec. Toluca, Auris, 1980.

Hoffman, Yrving. "Vivienda realista para México" en Multidisciplina No. 3. México, UNAM, 1981.

Kowarick, Lucio. "Desarrollo Capitalista y Marginalidad: el caso brasileño" en Revista Mexicana de Sociología. México, UNAM, No. 1, 1975, pág. 35-54

Ley de Fraccionamientos del Estado de México. Toluca, 10 de Diciembre de 1958.

Ley General de Asentamientos Humanos. México, 1976.

- Leyva Puente, Jesús. "El Problema Habitacional" en El Perfil de México en 1980. México, Siglo XXI, Vol. 2, 1982, p.p. 253-303
- Lojkine, Jean. El Marxismo, el Estado y la Cuestión Urbana. México, Siglo XXI, 1981.
- Lomnitz, Larissa. Como sobreviven los marginados. México, Siglo XXI, 1981.
- Messmacher, Miguel. La Ciudad de México y sus Problemas. México, DDF, 1979.
- Montaño, Jorge. Los Pobres de la Ciudad en los Asentamientos Espontáneos. México, Siglo XXI, 1976.
- Moreno Toscano, Alejandra. "La Crisis en la Ciudad" en México Hoy. México, Siglo XXI, 1979.
- Moreno Toscano, Alejandra. "A propósito del Crecimiento Anárquico" en Revista Habitación No. 2/3. México, Fovissste.
- Navarro, Bernardo y Pedro Moctezuma. Acumulación de Capital y Utilización del 'Espacio Urbano' para la Reproducción de la Fuerza de Trabajo. El caso de una colonia popular: San Miguel Teotongo. Tesis Profesional, Facultad de Economía, UNAM.
- Nun, José. "Superpoblación Relativa, Ejército Industrial de Reserva y Masa Marginal" en Revista Latinoamericana de Sociología. No. 2, 1978.

Perló Cohen, Manuel. "Política y Vivienda en México: 1910-1952" en Revista Mexicana de Sociología.

Pradilla, Emilio. "Autoconstrucción, Explotación de la Fuerza de Trabajo y Política del Estado en América Latina". Seminario sobre el Problema de la Vivienda en América Latina. México, Colegio de México, 22 de Junio de 1978, mimeo.

Quijano, Aníbal. Notas sobre el Concepto de Marginalidad Social. Cepal, Octubre 1966.

Roberts, Byran. Ciudades de Campesinos. México, Siglo XXI; 1980.

SAHOP. Diagnóstico del Suelo Urbano. México, 1979

SAHOP. La Incorporación de los Procesos que generan los Asentamientos Irregulares a la Planeación de Centros de Población. México, Dirección General de Centros de Población, 1979.

SAHOP. Plan de Desarrollo Urbano del Distrito Federal. México, 1980.

SAHOP. Política Nacional de Vivienda. México, 1976.

Segal, Silvia. "Marginalidad Espacial, Estado y Ciudadanía" en Revista Mexicana de Sociología. México, - UNAM, No. 4, Oct-Dic. 1981, p.p. 1547-1577

Singer, Paul. Economía Política de la Urbanización. México, Siglo XXI, 1978.

Topalov, Christian. La Urbanización Capitalista. México, Ed. Edicol, 1979.

Turner, F.C. John. Análisis, Diagnóstico y Evaluación del Sistema General de Vivienda de los Sectores de Escasos recursos y sus Subsistemas específicos en el Area Metropolitana de la Ciudad de México. 1972- 1973, sin publicar.

Touraine, Alain. "La Marginalidad Urbana" en Revista Mexicana de Sociología. México, UNAM, No. 4, 1977, p.p.1105-1141

Unikel, Luis. El Problema Urbano Regional en México. mimeo.

Uno más Uno. 23 de Enero de 1981.

Uno más Uno. 26 de Enero de 1982.

Uno más Uno. 16 de Agosto de 1982.

Uno más Uno. 1 de Septiembre de 1982.

Villarreal, Diana. Consideraciones Teóricas sobre la Conceptualización del Fenómeno de la Marginalidad Urbana. Nuevo León, Facultad de Economía, 1975, Tesis.

Zermeño, Sergio. "México, Estado, Pobreza y Democracia" en Foro Internacional: Revista Trimestral Publicada por El Colegio de México, 1979.

ANEXO

METODOLOGIA.

Para analizar los planteamientos expuestos de una manera más concreta, haremos un estudio de caso de un asentamiento con las siguientes características: ubicado en el Estado de México, en la periferia del AMCM, formado durante el sexenio 1976-1982, y cuyo proceso de formación responda a mecanismos de venta fraudulenta y/o de invasión.

Considerando principalmente estos puntos, elegimos como objeto de estudio la colonia "La Curva" ya que se encuentra ubicada en la Zona V del ex-vaso de Texcoco en el municipio de Ecatepec, Estado de México, fue formada en febrero de 1981 por una invasión organizada a través de la venta ilegal de lotes en un predio de propiedad no definida.

Para elegirla realizamos varios recorridos por el municipio y entrevistas con representantes de la Dirección de Regularización de Tenencia de la Tierra de la Secretaría de Obras Públicas del Estado de México, con funcionarios municipales y con miembros del asentamiento.

Una vez elegida la colonia se realizaron varias visitas con el objeto de familiarizarnos con el proceso de formación y con la problemática real a través de la observación y pláticas con personas claves dentro de la Curva, como el encargado de la Subdelegación Municipal de la colonia, las maestras de la escuela primaria, algunos dueños de misceláneas y de puestos del mercado y con algunas amas de casa que participaron en este movimiento desde sus inicios.

Durante esta etapa del trabajo de campo elaboramos el plano de la colonia con el siguiente procedimiento:

- 1.- Trazamos un croquis del predio.
- 2.- Con una cinta de 20 metros medimos las líneas de los límites del predio para obtener el perímetro exacto.
- 3.- Trazamos y medimos diagonales de vértice para ajustar el polígono.
- 4.- Trazamos en el papel estas medidas según la escala conveniente.
- 5.- Siguiendo la misma escala fuimos midiendo y trazando las manzanas en el plano.
- 6.- Dada la imposibilidad de medir lote por lote hicimos un recuento de éstos en cada manzana y dividimos dentro del área de la manzana el número de lotes existentes en cada una y sólo en los casos en que la manzana o el lote fuera muy irregular tomamos la medida exacta.

Simultáneamente realizamos visitas a las oficinas de Servicios Administrativos del Gobierno del Estado de México de Cerro Gordo, donde obtuvimos información más detallada sobre la colonia, una copia del archivo y una relación sobre el número de lotes y pose-sionarios.

En esta relación se registran 756 lotes, de los cuales 320 están habitados, con base en este dato y en el plano de la colonia consideramos una muestra estratificada de 96 familias, que fueron elegidas aleatoriamente, 4 familias por manzana, obteniendo una población de 570 personas.

La encuesta se diseñó de acuerdo a nuestro marco conceptual, hipótesis y objetivos, aplicándose al jefe de familia, ya que los datos requeridos eran a ni

vel familiar. En un principio aplicamos 15 encuestas piloto para captar los alcances y limitaciones de ésta.

Una vez terminada esta etapa pasamos a aplicar la encuesta definitiva, la cual recolectaba información sobre las siguientes variables:

a) Población: composición de la familia, edad, sexo, escolaridad, estado civil.

b) Migración: lugar de nacimiento, tipo de localidad, origen de los padres, lugar de procedencia, motivación para migrar, tiempo que tienen de vivir en el AMCM, lugar donde vivía antes de llegar a la colonia.

c) Estructura ocupacional: ocupación de todos los miembros que trabajan, posición laboral, sector de actividad, forma de inserción en la estructura laboral, jornada diaria de trabajo, salario, prestaciones, total de miembros que trabajan, ingreso familiar,

d) Vivienda: características de la vivienda al llegar al AMCM y la inmediata anterior a la Curva, y de esta última con que servicios contaba.

e) Formación de la Colonia: forma de adjudicación del lote, cantidad que pagó por el terreno y los servicios, a quien le pagó y que documentos le entregó, cuanto mide su lote, cuando y porqué llegó, como obtuvo información de la colonia, apreciación personal de la colonia. Esta información se complementó con entrevistas y observación.

Previamente a la aplicación de la encuesta se hizo un código para cada una de las preguntas en las que éste era posible y posteriormente se codificaron las preguntas abiertas.

Una vez codificadas las 96 encuestas se revisó una por una y se inició la elaboración del programa de computación según el paquete "SPSS"

Esta investigación se llevó a cabo durante los meses de Octubre de 1981 a enero de 1983.

FORMULARIO DE REGISTRO DE PERSONAS

1. NOMBRE: _____

2. SEXO: _____

3. EDAD: _____

4. ESTADO CIVIL: _____

5. OCUPACION: _____

6. TIPO DE LOCALIDAD: _____

7. TIPO DE LOCALIDAD: _____

8. TIPO DE LOCALIDAD: _____

9. TIPO DE LOCALIDAD: _____

10. TIPO DE LOCALIDAD: _____

11. TIPO DE LOCALIDAD: _____

12. TIPO DE LOCALIDAD: _____

13. TIPO DE LOCALIDAD: _____

14. TIPO DE LOCALIDAD: _____

15. TIPO DE LOCALIDAD: _____

16. TIPO DE LOCALIDAD: _____

17. TIPO DE LOCALIDAD: _____

18. TIPO DE LOCALIDAD: _____

19. TIPO DE LOCALIDAD: _____

20. TIPO DE LOCALIDAD: _____

21. TIPO DE LOCALIDAD: _____

22. TIPO DE LOCALIDAD: _____

23. TIPO DE LOCALIDAD: _____

24. TIPO DE LOCALIDAD: _____

25. TIPO DE LOCALIDAD: _____

26. TIPO DE LOCALIDAD: _____

27. TIPO DE LOCALIDAD: _____

28. TIPO DE LOCALIDAD: _____

29. TIPO DE LOCALIDAD: _____

30. TIPO DE LOCALIDAD: _____

31. TIPO DE LOCALIDAD: _____

32. TIPO DE LOCALIDAD: _____

33. TIPO DE LOCALIDAD: _____

34. TIPO DE LOCALIDAD: _____

35. TIPO DE LOCALIDAD: _____

36. TIPO DE LOCALIDAD: _____

37. TIPO DE LOCALIDAD: _____

38. TIPO DE LOCALIDAD: _____

39. TIPO DE LOCALIDAD: _____

40. TIPO DE LOCALIDAD: _____

CUADRO No. 1

PAGO TOTAL POR SERVICIOS.

| | | 500-1000 | 1001-2000 | 2001-3000 | 3001-4000 | 4001-5000 | 5001-6000 | 6001-7000 | 7001-8000 | 8001-9000 | 9001-10000 | 10001-15000 | 15001-25000 | 25001-35000 | 35001-45000 | 45001-MA | TOTAL |
|-------------|--------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|-------|
| | | 1.1 | 2.1 | 3.1 | 4.1 | 5.1 | 6.1 | 7.1 | 8.1 | 9.1 | 10.1 | 11.1 | 12.1 | 13.1 | 14.1 | 15.1 | |
| FAMILIAR | 1. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | 0-1200 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.2 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.1 | 1 | 3.6 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 201-2500 | 2. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 17 | 1 | 9 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 31 |
| | | 1 | .0 | 1 | 4.2 | 1 | 54.3 | 1 | 29.0 | 1 | 9.7 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 34.8 |
| | | 1 | .0 | 1 | 33.3 | 1 | 36.2 | 1 | 32.1 | 1 | 50.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | 19.1 | 1 | 10.1 | 1 | 3.4 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 550-3225 | 3. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10 | 1 | 7 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 20 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 50.0 | 1 | 35.0 | 1 | 10.0 | 1 | .0 | 1 | 5.0 | 1 | 22.5 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 21.3 | 1 | 25.0 | 1 | 33.3 | 1 | .0 | 1 | 100.0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 11.2 | 1 | 7.9 | 1 | 2.2 | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | |
| 3626-5095 | 4. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 12 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 50.3 | 1 | 33.3 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 13.5 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 14.9 | 1 | 14.3 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 7.9 | 1 | 0.5 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 5097-6370 | 5. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 5 |
| | | 1 | .0 | 1 | 20.0 | 1 | 60.0 | 1 | 20.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 5.6 |
| | | 1 | .0 | 1 | 33.3 | 1 | 6.4 | 1 | 3.6 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | 3.4 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 571-7640 | 6. | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 6 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 11 |
| | | 1 | 9.1 | 1 | .0 | 1 | 54.5 | 1 | 27.3 | 1 | .0 | 1 | 9.1 | 1 | .0 | 1 | 12.4 |
| | | 1 | 100.0 | 1 | .0 | 1 | 12.8 | 1 | 10.7 | 1 | .0 | 1 | 100.0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | 6.7 | 1 | 3.0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | |
| 805-8920 | 7. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 100.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.2 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 0.5 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.2 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 8921-10192 | 8. | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | | 1 | .0 | 1 | 50.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 50.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.2 |
| | | 1 | .0 | 1 | 33.3 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 10.7 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 10193-11465 | 9. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 100.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.2 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 7.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.2 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 1466-12740 | 10. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 100.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 2.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| 4015-MAS. | 12. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 100.0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 3.6 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| | | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | 1.1 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | .0 | 1 | |
| COLUMNA | | 1 | 4 | 7 | 28 | 6 | 1 | 1 | 2 | 89 | | | | | | | |
| TOTAL | | 1.1 | 3.0 | 52.0 | 31.5 | 6.7 | 1.1 | 1.1 | 2.2 | 100.0 | | | | | | | |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 2

2

INGRESO TOTAL FAMILIAR

| | | 0-1240 | | 1261-2500 | | 2550-3820 | | 3826-5090 | | 5097-6370 | | 6371-7640 | | 7645-8920 | | 8921-10192 | | 10193-11465 | | 11466-12140 | | 12141-15000 | | TOTAL | |
|--------------------------------|---|--------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|-----|-----------|------|-----------|------|-----------|---|------------|---|-------------|---|-------------|---|-------------|---|-------|------|
| TOTAL DE MIEMBROS QUE TRABAJAN | | 1.1 | 2.1 | 3.1 | 4.1 | 5.1 | 6.1 | 7.1 | 8.1 | 9.1 | 10.1 | 11.1 | 12.1 | | | | | | | | | | | | |
| 1. | 1 | 3 | 1 | 16 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 54 |
| | 1 | 5.6 | 1 | 55.6 | 1 | 29.6 | 1 | 5.6 | 1 | 0 | 1 | 1.0 | 1 | 0 | 1 | 1.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 56.8 | |
| | 1 | 100.0 | 1 | 64.2 | 1 | 72.7 | 1 | 25.0 | 1 | 0 | 1 | 0.1 | 1 | 0 | 1 | 50.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| | 1 | 3.2 | 1 | 51.6 | 1 | 16.8 | 1 | 3.2 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| 2. | 1 | 0 | 1 | 4 | 1 | 6 | 1 | 7 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 25 |
| | 1 | 0 | 1 | 16.0 | 1 | 24.0 | 1 | 28.0 | 1 | 16.0 | 1 | 12.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 26.3 |
| | 1 | 0 | 1 | 11.8 | 1 | 27.3 | 1 | 58.3 | 1 | 80.0 | 1 | 27.3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 100.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| | 1 | 0 | 1 | 0.2 | 1 | 0.5 | 1 | 7.0 | 1 | 4.2 | 1 | 3.2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| 3. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 11 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 10.2 | 1 | 0 | 1 | 63.6 | 1 | 18.2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 11.6 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 16.7 | 1 | 0 | 1 | 63.6 | 1 | 100.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2.1 | 1 | 0 | 1 | 7.0 | 1 | 2.1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| 4. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 33.3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 33.3 | 1 | 0 | 1 | 33.3 | 1 | 1 | 4.2 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 20.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 50.0 | 1 | 0 | 1 | 100.0 | 1 | 1 | |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 1 | |
| 5. | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2.1 |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 50.0 | 1 | 50.0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1.1 | 1 | 1.1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| COLUMNA TOTAL | | 3 | | 34 | | 22 | | 12 | | 5 | | 11 | | 2 | | 2 | | 2 | | 1 | | 1 | | 95 | |
| | | 3.2 | | 35.8 | | 23.2 | | 12.6 | | 5.3 | | 11.6 | | 2.1 | | 2.1 | | 2.1 | | 1.1 | | 1.1 | | 100.0 | |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 3

APORTE TOTAL AL GASTO FAMILIAR

| TOTAL DE MIEMBROS | | 0-1280 | | 1281-254 | | 2550-382 | | 3826-509 | | 5097-637 | | 6371-764 | | 8921-101 | | ROW |
|-------------------|--|--|--|----------|--|----------|--|----------|--|----------|--|----------|--|----------|--|-------|
| | | 9 | | 5 | | 6 | | 0 | | 4 | | 92 | | | | TOTAL |
| QUE TRABAJAN | | 1.I | | 2.I | | 3.I | | 4.I | | 5.I | | 6.I | | 8.I | | |
| | | -----I | | | | | | | | | | | | | | |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 4

| HACE CUANTO QUE LLEGO AL AMCM | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|----------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| 0-5 | 1. | 21 | 3.7 | 13.5 | 13.5 |
| 6-10 | 2. | 17 | 3.0 | 10.9 | 24.4 |
| 11-15 | 3. | 42 | 7.4 | 26.9 | 51.3 |
| 16-20 | 4. | 30 | 5.3 | 19.2 | 70.5 |
| 21-25 | 5. | 13 | 2.3 | 8.3 | 78.8 |
| 26-MAS | 6. | 33 | 5.8 | 21.2 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 414 | 72.6 | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta aplicada en Mayo de 1982.

CUADRO No. 5

| LUGAR DONDE VIVIA ANTES DE LLEGAR AL AMCM | | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| CATEGORY LABEL | CODE | | | | |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 2. | 1 | .2 | .6 | .6 |
| COAHUILA | 6. | 3 | .5 | 1.9 | 2.5 |
| NUEVO LEON | 7. | 2 | .4 | 1.3 | 3.8 |
| ZACATECAS | 9. | 1 | .2 | .6 | 4.4 |
| SAN LUIS POTOSI | 11. | 2 | .4 | 1.3 | 5.7 |
| JALISCO | 13. | 1 | .2 | .6 | 6.3 |
| COLIMA | 14. | 1 | .2 | .6 | 7.0 |
| MICHOACAN | 15. | 25 | 4.0 | 14.6 | 21.5 |
| HIDALGO | 16. | 26 | 4.6 | 16.5 | 38.0 |
| MEXICO | 17. | 16 | 2.8 | 10.1 | 48.1 |
| MORELOS | 18. | 2 | .4 | 1.3 | 49.4 |
| QUERETARO | 19. | 4 | .7 | 2.5 | 51.9 |
| GUANAJUATO | 20. | 32 | 5.6 | 20.3 | 72.2 |
| PUEBLA | 21. | 13 | 2.3 | 8.2 | 80.4 |
| TLAXCALA | 22. | 4 | .7 | 2.5 | 82.9 |
| TAMAULIPAS | 24. | 1 | .2 | .6 | 83.5 |
| VERACRUZ | 25. | 12 | 2.1 | 7.6 | 91.1 |
| GUERRERO | 27. | 2 | .4 | 1.3 | 92.4 |
| OAXACA | 28. | 10 | 1.8 | 6.3 | 98.7 |
| CHIAPAS | 29. | 2 | .4 | 1.3 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 410 | 71.9 | | 100.0 |
| DISTRITO FEDERAL | 23. | 2 | .4 | MISSING | 100.0 |

Fuente: Encuesta realizada en Mayo de 1982.

CUADRO No. 6

| LUGAR DONDE VIVIA ANTES DE LA CURVA | | | | | |
|--|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
| AZCAPOTZALCO | 1. | 1 | .2 | .8 | .8 |
| G.A.MADERO | 2. | 22 | 5.9 | 17.6 | 18.4 |
| V.CARRANZA | 5. | 5 | .9 | 4.0 | 22.4 |
| IZTACALCO | 8. | 1 | .2 | .8 | 23.2 |
| IZTAPALAPA | 11. | 3 | .5 | 2.4 | 25.6 |
| MILPA ALTA | 14. | 1 | .2 | .8 | 26.4 |
| ECATEPEC | 17. | 39 | 6.8 | 31.2 | 57.6 |
| NETZA | 18. | 39 | 6.8 | 31.2 | 88.8 |
| NAUCALPAN | 19. | 1 | .2 | .8 | 89.6 |
| TLANEPANTLA | 20. | 4 | .7 | 3.2 | 92.8 |
| LOS REYES | 22. | 5 | .9 | 4.0 | 96.8 |
| MCPIOS.EDO.MEX.NOCON | 23. | 3 | .5 | 2.4 | 99.2 |
| OTROS EDOS | 25. | 1 | .2 | .8 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA . | 0. | 445 | 78.1 | | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Encuesta aplicada en Mayo de 1982.

DOUGLAS TRA BAJA

[illegible]

CUADRO No. 8

RAZONES POR LAS QUE SE
VINIERON A LA CURVA

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| TER PR REN PROB NI | 1. | 11 | 1.9 | 11.7 | 11.7 |
| TER PR REN ALTA | 2. | 51 | 8.9 | 54.3 | 66.0 |
| TER PE NO PARIENTES | 3. | 16 | 2.8 | 17.0 | 83.0 |
| POR TENER OTRA PRO | 4. | 3 | .5 | 3.2 | 86.2 |
| CUIDAN EL LOTE | 5. | 4 | .7 | 4.3 | 90.4 |
| PROB ESPACIO POR NI | 6. | 1 | .2 | 1.1 | 91.5 |
| LOS ECHARON VIVIAN A | 7. | 7 | 1.2 | 7.4 | 98.9 |
| NEC VIV ANTES CUIDAD | 9. | 1 | .2 | 1.1 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 476 | 83.5 | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

CUADRO No. 9

TIPO DE VIVIENDA EN

LA QUE HABITABA AN

TES DE VENIR A LA CURVA

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| UNIFAMILIAR | 1. | 50 | 8.8 | 51.0 | 51.0 |
| MULTIFAMILIAR | 2. | 5 | .9 | 5.1 | 56.1 |
| DUPLEX | 3. | 1 | .2 | 1.0 | 57.1 |
| VECINDAD | 4. | 37 | 6.5 | 37.8 | 94.9 |
| CUARTO-ASOTEA | 5. | 4 | .7 | 4.1 | 99.0 |
| OTROS | 6. | 1 | .2 | 1.0 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 10

SU CASA ERA:

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| PROPIA | 1. | 11 | 1.9 | 9.8 | 9.8 |
| RENTADA | 2. | 74 | 13.0 | 66.1 | 75.9 |
| PRESTADA | 3. | 1 | .2 | .9 | 76.8 |
| PARIENTES | 4. | 25 | 4.4 | 22.3 | 99.1 |
| VIVIA AHI POR SU CAS | 5. | 1 | .2 | .9 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | --458-- | --80.4-- | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

CUADRO No. 11

TIENE LUZ ELECTRICA:

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| SI | 1. | 96 | 16.8 | 98.0 | 98.0 |
| NO | 2. | 2 | .4 | 2.0 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | --472-- | --80.4-- | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982.

CUADRO No. 12

COMO TENIA EL AGUA

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| DENTRO | 1. | 51 | 8.9 | 52.0 | 52.0 |
| FUERA | 2. | 37 | 6.5 | 37.8 | 89.8 |
| COLECTIVA | 3. | 9 | 1.6 | 9.2 | 99.0 |
| NO TIENE | 4. | 1 | .2 | 1.0 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | --472-- | --82.8-- | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

CUADRO No.13

DRENAJE DRENAJE

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| SI | 1. | 91 | 16.0 | 92.9 | 92.9 |
| NO | 2. | 3 | .5 | 3.1 | 95.9 |
| FOSA SEPTICA | 3. | 3 | .5 | 3.1 | 99.0 |
| LETRINA | 4. | 1 | .2 | 1.0 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | --472-- | --82.8-- | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTES: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 14

NUMERO DE CUARTOS QUE TENIA DONDE VIVIA

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|-------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| | 1. | 43 | 7.5 | 43.9 | 43.9 |
| | 2. | 34 | 6.0 | 34.7 | 78.6 |
| | 3. | 14 | 2.5 | 14.3 | 92.9 |
| | 4. | 4 | .7 | 4.1 | 96.9 |
| | 5. | 2 | .4 | 2.0 | 99.0 |
| | 7. | 1 | .2 | 1.0 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | | 100.0 |
| | TOTAL | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 15

TENIA COCINA

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|-------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| SI | 1. | 66 | 11.6 | 67.3 | 67.3 |
| NO | 2. | 32 | 5.6 | 32.7 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | | 100.0 |
| | TOTAL | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982

CUADRO No. 16

TIPORANO TIPO DE RANU

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|----------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| DENTRO | 1. | 24 | 4.2 | 24.5 | 24.5 |
| FUERA | 2. | 71 | 12.5 | 72.4 | 96.9 |
| NO TIENE | 3. | 3 | .5 | 3.1 | 100.0 |
| NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

CUADRO No. 17

TIPO DE TECHO:

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| DURO | 1. | 53 | 9.3 | 54.1 | 54.1 |
| PROVISIONAL | 2. | 45 | 7.9 | 45.9 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTE: Encuesta aplicada en mayo de 1982-

CUADRO No. 18

TIPO DE PAED:

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| DURO | 1. | 88 | 15.4 | 89.8 | 89.8 |
| PROVISIONAL | 2. | 10 | 1.8 | 10.2 | 100.0 |
| NO RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

CUADRO No. 19

MATERIAL DEL PISO:

| CATEGORY LABEL | CODE | ABSOLUTE FREQ | RELATIVE FREQ (PCT) | ADJUSTED FREQ (PCT) | CUM FREQ (PCT) |
|--------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| TIERRA | 1. | 11 | 1.9 | 11.2 | 11.2 |
| CEMENTO | 2. | 84 | 14.7 | 85.7 | 96.9 |
| OTROS | 4. | 3 | .5 | 3.1 | 100.0 |
| No RESPONDIO O NO SE APLICA | 0. | 472 | 82.8 | ----- | 100.0 |
| TOTAL | | 570 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

FUENTE: Encuesta Aplicada en mayo de 1982